

非營利組織地區差異因素與組成分析：以客家 NPO 為例

彭開瓊¹

摘要

本文根據相關資料彙整以後發現台灣地區客家 NPO 數量約在 188~875 個之間，但以 188 這個數量較為可靠。本文亦由 188 個客家 NPO 為研究之重點，發現如果以地區來分類，台北市以 33 個居冠，屏東縣以 24 個居次，桃竹苗縣分別以 17、22 與 18 個緊接在後；如果以獨立部門的分類標準，客家 NPO 以文化與休閒育樂類型的數量最多，達 92 個，幾乎占總數的一半。

客家 NPO 的密度比較方面，每萬單一自我認定的客家人口數中的 NPO 數量為 0.6573 至 3.06 個，台灣地區平均每萬人 NPO 的數量為 7.58 個，發現每萬人中客家 NPO 的數量較台灣地區平均每萬人 NPO 的數量低，可預期未來客家 NPO 具成長的潛力。

在各地區客家 NPO 數量影響因素方面，本文探討各地區人口數、村里數、鄰數、單一認同為台灣客家人數、廣義認定台灣客家人數、地區所得收入者基本所得、地區所得收入者平均所得、地區社會志願義工人數、志工志願服務時數與社會團體個數等，發現上述因素中，以單一認同為台灣客家人數、廣義認定台灣客家人數與社會團體個數三個變數的相關程度最高，均達 0.7 以上，可知只要掌握各地區客家人口數與當地社會團體數的多寡，就可以大致推論當地客家 NPO 的數量高低。

在多元迴歸分析的逐步迴歸分析法方面，實證結果指出單一自我認定客家人數每增 1 萬人時，客家 NPO 數量平均上升 0.3537 個。當該地區社會團體數量增加 1 個時，客家 NPO 數量平均上升 0.00895 個，可知使用單一自我認定客家人口數與社會團體數量解釋客家 NPO 數量的能力相當不錯。

關鍵詞：客家、非營利組織、NPO

¹ 中央大學客家學院客家政治經濟所研究生，電子研究信箱為 leontief420@yahoo.com.tw

壹、前言與研究動機

根據楊文山(2004)之《全國客家人口基礎資料調查研究》，台灣地區客家人口占總人口比例約在 12.6%至 26.9%之間，推估人數約在 286 萬至 608 萬間，在四大族群（福佬族群、客家族群、大陸各省市族群與原住民族群）中人數僅次於福佬族群，客家族群對台灣政經的影響力有其舉足輕重的地位，舉凡客家政治偏好、商業活動與社團網絡等均會對牽動著台灣的未來走向，故有必要對客家族群之現況作深入的瞭解。

非營利組織（Non-Profit Organization，以下簡稱 NPO）的規模與數量在國際社會中快速成長，其存在之目的在於促進公益與達成理念，並因其改變了以往大眾對「政府公部門」與「企業私部門」的二分法，大家亦常稱之為「第三部門」。由於 NPO 的組織與成員具多元性，加上之盈餘不分配的特性，在公共服務的領域呈現豐富的生命力，其社會形象亦獲得普遍性的肯定。

目前客家族群與非營利組織兩個議題均是本土研究甚至是國際研究的重要方向，但結合兩個熱門議題的客家非營利組織的研究卻是相當少見，本文有鑑於此，彙整客家非營利組織之概況，根據台灣地區鄉鎮鄰里人口所得志願義工等相關資料，進行相關性與迴歸分析，並根據研究結果，探討影響客家 NPO 數量的關鍵因素為何。

貳、相關文獻

目前國內外關於客家非營利組織的相關文獻，根據其研究主題可以分成三大類，第一類著重於客家非營利組織與經營管理方面，包含理論規範與個案實務兩種類型；第二類為政府與客家非營利組織互動之文獻；第三類為客家非營利組織之個案研究。

客家非營利組織與經營管理之理論規範研究方面，江明修（2000）探討客家非營利組織再造（社區發展模式、社會計劃模式與社會行動模式）與客家非營利組織社區行動（社區空間管制手段、社區再發展、社區保育與社區參與），對客家非營利組織的成長發展，具開創性的貢獻。客家非營利組織與經營管理實務研究方面，曾維屏（2001）與曾漢珍(2002) 針對客家社區營造與客家文化產業振興進行相關研究，認為從事客家文史工作、詮釋的客家文化、凝聚族群共識並發揮主動性和實踐力從事相關社區營造與建設工作，對當前的客家非營利組織與客家社區發展直接的

助益。俞龍通（2005）探討文化創意產業之互動障礙與仲介服務，提出強化文化仲介網路與上下游通路價值鍊的互動與溝通，為推展文化創意產業與客家文化之成功模式。

政府與客家非營利組織互動之文獻方面，江明修（2000）對客家非營利組織與政府合作關係建立的三個構面如公共服務面、公共政策面與財務法規面均提出詳細建言外，洪馨蘭（2002）亦由客家公共政策與客家文化產業的角度出發，認為客家社區與相關團體經過文化產業的普化努力與產業文化的深化嘗試後，與公部門（客委會、文建會與農委會等）建立夥伴關係，以增強客家非營利組織對政經文化面的影響力。謝劍（1999）認為馬來西亞的客籍華人透過客家文化重新定位與持續族群認同的理念之下，經由客家非營利組織尋求馬來西亞政府與馬來民族主體文化的調適和互補，共同為馬來西亞的發展作出貢獻。

客家非營利組織之個案研究方面，蕭新煌、張維安、范振乾、林開忠、李美賢與張翰璧（2000）透過客家會館進行東南亞客家族群的社會經濟分析，曾絢煜（2001）認為栗社展現漢詩文風、社會變化與鄉土文學，對客家文化及苗栗地方特色兩方面均具有重要貢獻與價值。林佩君（2004）進行客家電台的經營研究，發現有利因素為客家意識抬頭與客家電台聽眾忠誠度高，不利因素為客語廣播不受廣告商青睞、客語廣播人才不足與市場競爭激烈。邱連枝（2004）經由調卷調查及深度訪談研究志願團體內客家女性參與情形，並由個體層面與社會層面說明客家女性如何挑戰自我與改善制度，彌平參與資源不足的問題。官有垣與邱連枝（2005）以南庄愛鄉協進會與公館黃金小鎮協進會為例，探討客家非營利組織社區文化產業的現狀與影響。而宋學文與黎寶文（2005）以美濃愛鄉協進會為例，探討 NGOS 對客家社區再造之角色分析。

綜觀以上客家 NPO 相關文獻可以發現，目前已有著作提及客家 NPO 的基本理論與概念，對於本土發展與海外情形也有部分研究成果，但在部門互動，特別是公部門與客家 NPO 的部分僅提「合作」的互動模式，但公部門與客家 NPO 的目標相似但策略不同、策略相似但目標不同，以及目標及策略皆不同時之「互補」、「籠絡吸納」以及「衝突」的互動模式並未有研究成果。另一方面，客家 NPO 決策領導、客家 NPO 全球化研究、客家 NPO 的績效管理、客家 NPO 的薪酬管理、客家 NPO 管理課責等方面的研究均尚未發現，表示客家 NPO 的研究仍存非常廣闊的空間。

參、客家 NPO 的界定

台灣地區近年來社區、環保、族群與文化意識興起，民眾組織團體的資訊與能力的增加，許多 NPO 紛紛以基金會、協會、協進會與研究學會等人民團體方式萌生，在促進大眾公益與倡導公共議題方面普遍地獲得肯定。而客家相關的 NPO 亦隨著這股潮流成長茁壯，在 2003 年底時數量依定義不同約有 188 至 875 個。客家 NPO 最明顯的類型為團體名稱上直接包含客家二字，如台北市客家文化協會、台北縣客家民俗才藝促進協會、苗栗縣榮興客家青年劇團與屏東縣六堆客家歌謠舞蹈協會等；第二類為客家血緣濃密的客家 NPO，即團體名稱上雖未直接包含客家二字，但名稱中冠上的地區名稱、內容概述與客家名人，讓人一眼看出其為客家 NPO，如台北市苗栗縣同鄉會、新竹縣關西鎮禮俗促進會與財團法人鍾理和文教基金會等。第三種為客家認同型的客家 NPO，其 NPO 的組織成員與組織走向僅部分與客家有關，但因為地理位置的關係、客家議題的選擇與客家文化的認同，使得這些 NPO 含有或深或淺的客家血緣，如新竹縣文物協會、交工樂隊與中華流民拳協會等。

根據上述三種客家 NPO 的定義來看，客家 NPO 範圍與數量其實很難界定與計算，例如冠上印象中客家地區名稱的 NPO 即認定為客家 NPO 的話，即桃園縣、新竹縣、苗栗縣與屏東縣等地的 NPO 都計入客家 NPO 數量，會產生數量高估的情形。

根據鄭天澤（2002）、行政院客家委員會與台灣客家文經發展協會網站²上的資料彙整後，發現在行政院客家委員會與台灣客家文經發展協會網站客委會網站登錄也在主管機關完成登記的客家 NPO 有 188 個，在行政院客家委員會與台灣客家文經發展協會網站客委會網站登錄卻未在主管機關完成登記的客家 NPO 有 57 個，未在行政院客家委員會與台灣客家文經發展協會網站客委會網站登錄但可能是客家 NPO 的數量為 630 個。即在主管機關符完成登記，收錄在重要客家網站的 NPO 數量有 188 個，這將是本文研究之重點，另一方面，可查詢到名稱的客家 NPO 總數為 875 個，雖然其中部分團體並未向主管機關登錄，不符合 NPO 的良好定義，但本文認為其數字仍具有意義，亦將在第五節再次提及。

² 該協會 2001 年成立於台北市，其成立宗旨為「不分族群共同發揚客家勤奮儉樸的價值觀為建構和諧社會的基礎。以傳承與創新詮釋客家歌、戲藝術，並推廣客家母語教育。結合社會資源促進城鄉交流及產業發展，協助會員發展經濟事務。光大客家忠義博愛之精神，促進大中華經濟共榮。」

肆、資料的取得與歸納整理

爲了瞭解影響各縣市客家 NPO 數量的原因，我們必須先檢視各地區的基本資料，包含全國人數、客家人口人數、行政區大小、平均所得、社會團體數及志願義工人數、時數等資料，彙整後詳列於表 1 與表 2。

2003 年底，台灣地區人口數約 2253 萬人，其中單一自我認同爲台灣客家人約有 286 萬人，廣義認定³爲台灣客家人約有 608 萬人，主要分佈在台北市、台北縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、台中縣、高雄縣、屏東縣、花蓮縣與台東縣等地（詳見以圖 1 與圖 2）。在行政區大小方面，我們可用村里數或鄰數來表示各地區的相對大小，以便進一步探討行政區大小是否會影響客家 NPO 的數量；內政部資料顯示，2003 年年底，全國有 7750 個村里與 145089 個鄰。

根據行政院主計處家計收支調查報告，2003 年所得收入者平均收入約爲 31 萬至 68 萬之間，收入最高的三個地區爲台北市、新竹市與高雄市，收入最低的三個地區爲嘉義縣、雲林縣與南投縣。在社會志願義工統計資料方面，全國志工人數與服務時數在 2004 年 6 月底時約有五萬八千人，共計服務四百九十二萬小時。無論從志工人數或服務時數來看，高雄縣、台中市與台北市均爲前三名。內政部將社會團體分成學術文化團體、醫療衛生團體、宗教團體、體育團體、社會服務慈善團體、國際團體、經濟業務團體、宗親會、同鄉會、同學校友會、兩岸團體與其他等十二種，在 2004 年 6 月底時總數約爲一萬七千個，數量最多的前三名地區爲台北市、高雄市與台北縣。

³ 泛指下列九項定義中，至少有一項被認定爲客家人者，即算爲客家人：(1) 自我單一主觀認定爲台灣客家人者、(2) 自我多重主觀認定爲台灣客家人者、(3) 父母親皆爲台灣客家人者、(4) 父親爲台灣客家人者、(5) 母親爲台灣客家人者、(6) 父母親有一方爲台灣客家人者、(7) 祖父母中有一方爲客家人，或父親爲台灣客家人者，但不包含父親爲大陸客家人者、(8) 外祖父母中有一方爲客家人，或母親爲台灣客家人者，但不包含母親爲大陸客家人者、(9) 歷代祖先中有人爲客家人，或祖父母中有一方爲客家人，或外祖父母中有一方爲客家人，或父母中有一方爲台灣客家人。但不包含父母親皆爲大陸客家人，或父親爲大陸客家人且母親爲其他族群，或母親爲大陸客家人且父親爲其他族群者。

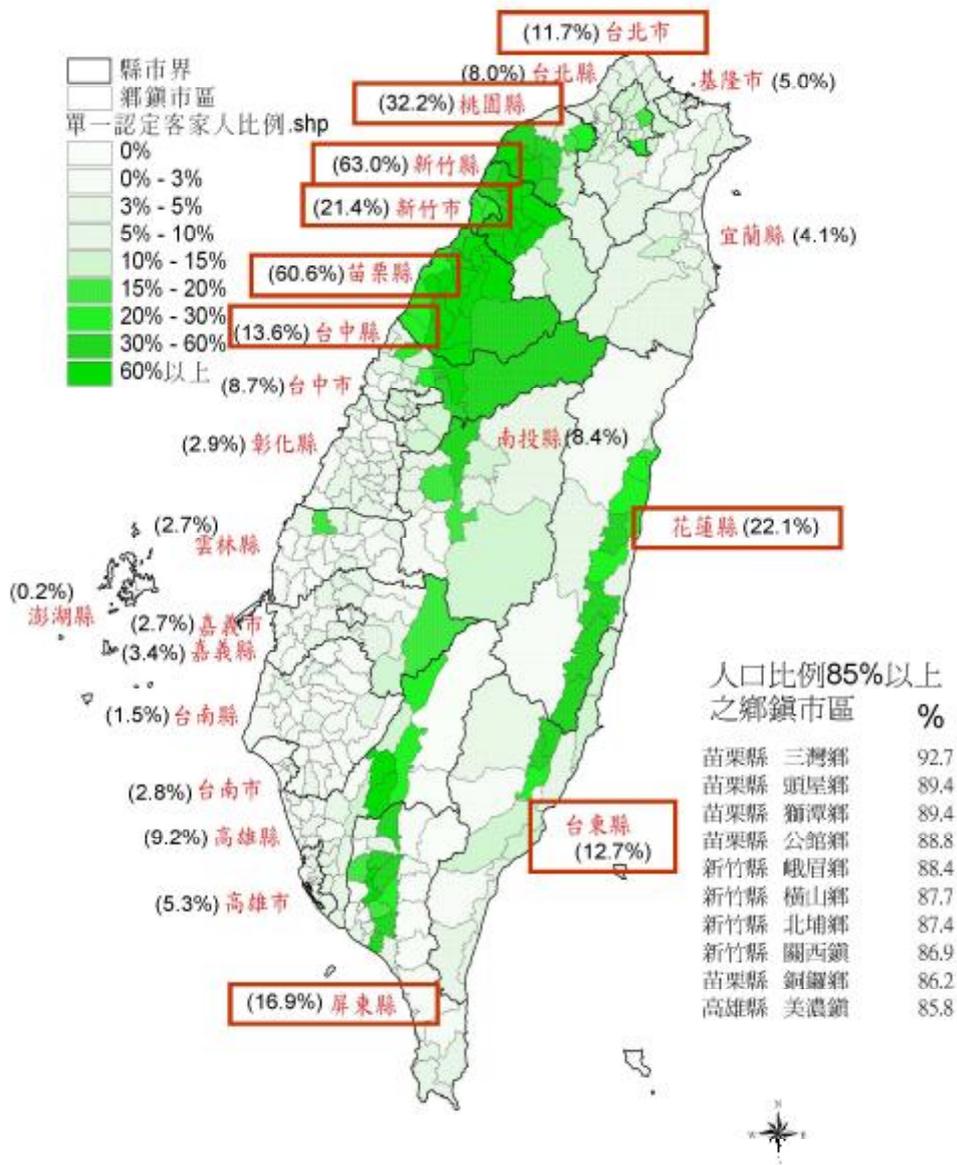


圖 1 單一自我認同為台灣客家人比例圖

資料來源：客家人口調查報告

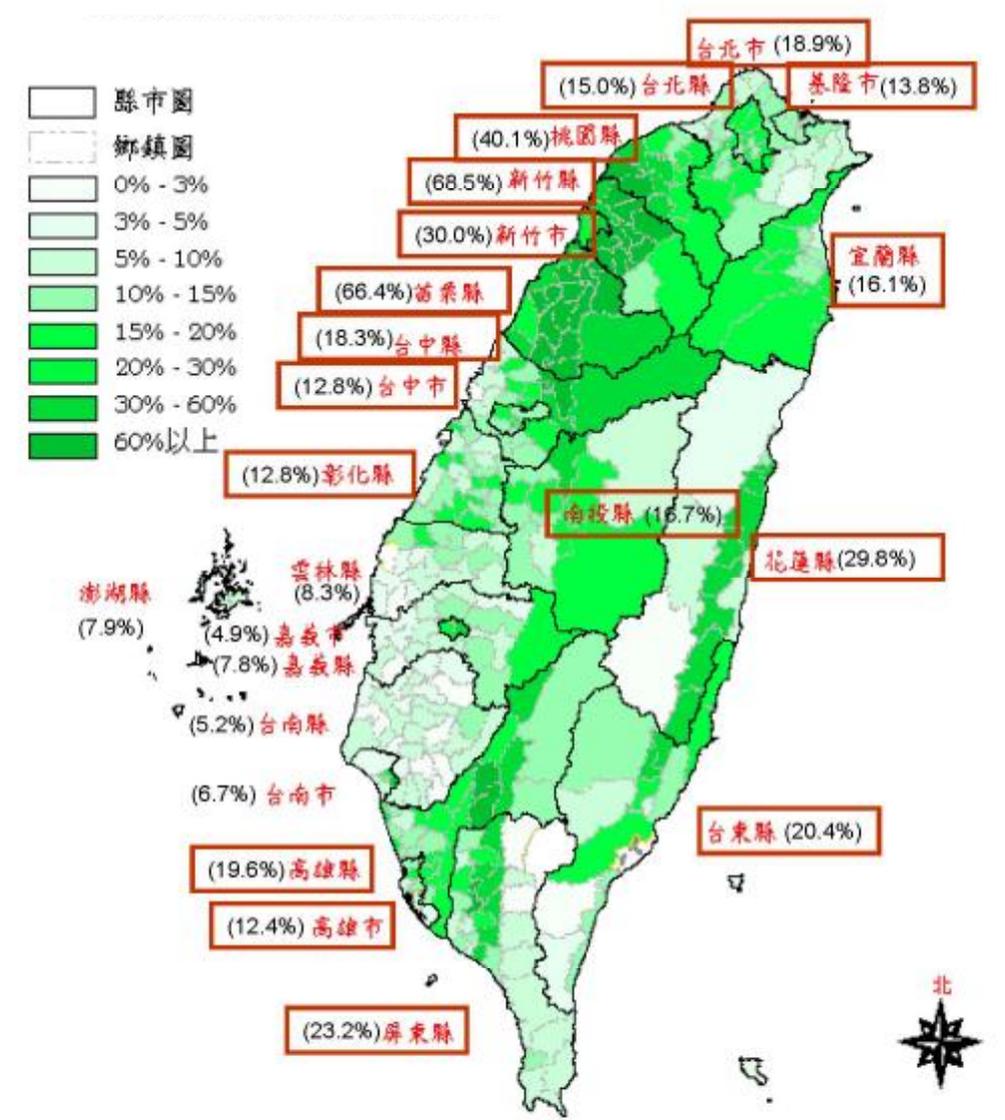


圖 2 廣義認定為台灣客家人比例圖

資料來源：客家人口調查報告

表 1 台灣地區行政統計與客家分佈資料

	總人口 數(人)	男性人 口(人)	女性人口 (人)	村里數 (個)	鄰數(個)	單一認同為 台灣客家人		廣義認定為 台灣客家人	
						人數	百分比	人數	百分比
台北縣	3676533	1850508	1826025	1013	21598	296000	8.05	882000	23.99
宜蘭縣	463285	238839	224446	237	3715	19000	4.10	109000	23.53
桃園縣	1822075	932046	890029	461	10791	589000	32.33	960000	52.69
新竹縣	459287	239335	219952	182	2948	290000	63.14	347000	75.55
苗栗縣	560903	294225	266678	267	4509	340000	60.62	417000	74.34
台中縣	1520376	778135	742241	389	7366	208000	13.68	436000	28.68
彰化縣	1316443	681144	635299	588	9005	39000	2.96	244000	18.53
南投縣	540397	281528	258869	261	4217	45000	8.33	133000	24.61
雲林縣	740501	390186	350315	387	6317	20000	2.70	90000	12.15
嘉義縣	560410	295343	265067	357	5299	19000	3.39	74000	13.20
台南縣	1106833	570820	536013	533	9686	16000	1.45	84000	7.59
高雄縣	1237469	641417	596052	447	9429	114000	9.21	312000	25.21
屏東縣	903772	470148	433624	464	7439	153000	16.93	266000	29.43
台東縣	242842	129361	113481	147	2706	31000	12.77	71000	29.24
花蓮縣	351146	184682	166464	177	3648	78000	22.21	136000	38.73
澎湖縣	92253	47940	44313	97	1399	0	0.00	10000	10.84
基隆市	392242	200233	192009	154	3307	19000	4.84	80000	20.40
新竹市	382897	194178	188719	121	2099	82000	21.42	159000	41.53
台中市	1009387	496950	512437	214	4881	88000	8.72	235000	23.28
嘉義市	269594	134909	134685	110	1815	7000	2.60	19000	7.05
台南市	749628	375597	374031	232	4928	21000	2.80	65000	8.67
台北市	2627138	1291742	1335396	449	9455	306000	11.65	676000	25.73
高雄市	1509350	758717	750633	463	8532	80000	5.30	277000	18.35
總 和	22534761	11477983	11056778	7750	145089	2860000	12.69	6082000	26.99

資料來源：民國 93 年內政統計年報與客家人口調查報告資料，本研究整理

表 2 台灣地區所得與 NPO 統計資料

	所得收入者基 本所得(億)	所得收入 人數(人)	所得收入者平 均所得(元)	社會志願義 工人數(人)	志工志願服 務時數(時)	社 會 團 體 (個)
台北縣	10094	2075827	486264	4092	359654	1497
宜蘭縣	860	222479	386553	2580	44917	496
桃園縣	4757	952131	499616	3288	282279	1098
新竹縣	1083	245846	440520	983	106813	634
苗栗縣	1020	277612	367419	1862	126437	560
台中縣	2926	689294	424492	1835	169829	993
彰化縣	2348	583533	402377	2039	190849	765
南投縣	898	250844	357991	3594	108460	615
雲林縣	1153	323416	356507	1463	278912	509
嘉義縣	783	245500	318941	988	199854	279
台南縣	2118	546172	387790	1952	204972	497
高雄縣	2325	622699	373375	6946	661956	872
屏東縣	1724	379348	454464	1479	229613	1040
台東縣	377	104276	361541	817	73737	376
花蓮縣	663	162120	408956	2738	186319	539
澎湖縣	140	36663	381856	614	88030	198
基隆市	873	208969	417765	983	124233	326
新竹市	1192	206246	577951	1449	126636	515
台中市	2855	521541	547416	6198	386134	943
嘉義市	562	126323	444891	694	84823	304
台南市	1751	382855	457353	2294	153249	545
台北市	9781	1454920	672271	4912	389026	1926
高雄市	4205	830899	506078	4619	343321	1558
總 和	54488	11449513	475898	58419	4920053	17085

資料來源：民國 93 年內政統計年報與客家人口調查報告資料，本研究整理

為瞭解客家 NPO 之現況必須對台灣地區目前已有的客家 NPO 進行分類與歸納，根據行政院客家委員會與台灣客家文經發展協會網站上的資料，本文討論之全國性客家 NPO 共有 16 個，地區性客家 NPO 有 172 個，總數為 188 個，相關資料彙整後以表 3 與圖 3 所示。就地區性客家 NPO 資料來看，台北市以 33 個居冠，屏東縣以 24 個居次，桃竹苗縣分別以 17、22 與 18 個緊接在後，台北縣與高雄縣分別亦有 17 與 11 個，而宜蘭縣、彰化縣、嘉義縣、台南縣、澎湖縣、台中市與嘉義市並未查得客家 NPO 的存在。

若以美國 NPO 組織聯合會-獨立部門 (Independent Sector) 的分類整理，即將客家 NPO 以 (1) 醫療與保健、(2) 教育與研究、(3) 社會服務、(4) 會員組織與基金會、(5) 文化與休閒育樂以及 (6) 其他等分成六大類型的話，台灣地區客家 NPO 以文化與休閒育樂類型的數量最多，達 92 個，幾乎占總數的一半，其次為會員組織與基金會 (包含宗親會) 的 46 個，而醫療與保健類、教育與研究、社會服務業與其他類等共占 50 個。一般認為，客家 NPO 以宗親會或同鄉會的數量最多，本研究分析時卻發現以文化與休閒育樂類型的數量最多，可能原因為客家宗親會與同鄉會向內政部與各縣市社會局登記意願不高，致使 NPO 數量偏低；另一方面，文化與休閒育樂類型的 NPO 比較需要向各縣市的文化局與民政局等機關登記以便獲得補助與場地，故資料上面會出現客家文化與休閒育樂類型 NPO 最多的現象。關於客家 NPO 地區分佈與屬性分類資料，詳見圖 3、4 與附件 1、2。

伍、實證結果

爲了瞭解影響各地區客家 NPO 數量的因素，本文先採用皮爾森（Pearson）相關係數，探討各地區人口數、村里數、鄰數、單一認同爲台灣客家人數、廣義認定台灣客家人數、地區所得收入者基本所得、地區所得收入者平均所得、地區社會志願義工人數、志工志願服務時數與社會團體個數與客家 NPO 數量之相關程度。

分析結果發現，客家 NPO 數量與各地區人口數、村里數、鄰數、單一認同爲台灣客家人數、廣義認定台灣客家人數、地區所得收入者基本所得、地區所得收入者平均所得、地區社會志願義工人數、志工志願服務時數與社會團體個數之相關係數分別爲 0.54797、0.37320、0.41454、0.76274、0.72584、0.61288、0.49645、0.24952、0.34885 與 0.70478。

上述所有相關係數中，以單一認同爲台灣客家人數、廣義認定台灣客家人數與社會團體個數三個變數的相關程度最高，均達 0.7 以上，可知只要掌握各地區客家人口數與當地社會團體數的多寡，就可以大致推估當地客家 NPO 的數量高低。另一方面，地區社會志願義工人數、志工志願服務時數與村里數的相關係數均低於 0.4，顯示解釋客家 NPO 數量多寡時，這三個變數的相關性較低。

如果我們將探討的角度改爲單位人口客家 NPO 的密度時，台灣地區目前總人口數約爲 2253 萬人，社會團體共有 17085 個，平均每萬人 NPO 的數量爲 7.58 個，而單一自我認定的客家人口數爲 286 萬人，符合在行政院客家委員會與台灣客家文經發展協會網站客委會網站登錄且在主管機關完成登記的客家 NPO 有 188 個，即每萬單一自我認定的客家人口數中的 NPO 數量爲 0.6573 個。若將客家 NPO 的定義放到最寬時，即在行政院客家委員會與台灣客家文經發展協會網站客委會網站搜尋的到名稱，不管其是否已在主管機關完成登記的客家 NPO 計有 875 個，即每萬單一自我認定的客家人口數中的 NPO 數量爲 3.06 個。根據前述資料可知，台灣地區平均每萬人 NPO 的數量爲 7.58 個，而客家人口中每萬人 NPO 的數量依定義不同平均爲 0.6573 至 3.06 個，發現每萬人中客家 NPO 的數量較台灣地區平均每萬人 NPO 的數量低，可預期未來客家 NPO 具成長的潛力。

接下來，本研究使用逐步迴歸（stepwise regression），尋找客家 NPO 數與各地區人口數、村里數、鄰數、單一認同爲台灣客家人數、廣義認定台灣客家人數、地區所得收入者基本所得、地區所得收入者平均所得、地區社會志願義工人數、志工志願服務時數與社會團體個數之最適模型。

多元迴歸分析的逐步迴歸分析法，順向解法（forward solution）的特性是一次只能允許一個預測變項進入迴歸公式，本研究中第一個被選入迴歸公式者，為與自變數客家 NPO 數量相關程度最高的自變數單一自我認定的客家人口數，第二個進入迴歸方程式者為其餘的自變數，剔除了單一自我認定的客家人口數影響後，部分相關（part correlation）最高者，在本研究中為社會團體個數，此種方式可使新解釋變數顯著（15%水準下）下，使得 R-Square 的增加量為最大。如此循環，直到其餘解釋變數（各地區人口數、村里數、鄰數、廣義認定台灣客家人數、地區所得收入者基本所得、地區所得收入者平均所得、地區社會志願義工人數與志工志願服務時數）均不再達統計上的顯著水準，則解釋變數不再進入迴歸方程式中。茲將實證結果整理如下：

$$NPO = -3.552 + 0.00003537 * \text{hakka1} + 0.00895 * NPO1, R^2 = 0.6959。$$

(-1.51) (3.62) (2.74)

上式中變數 NPO 代表自變數客家 NPO 數量，hakka1 代表單一自我認定客家人口數，NPO1 為社會團體數量，括號內數字為該係數之 t 值，且 hakka1 與 NPO1 之 t 值均大於 2，表示單一自我認定客家人口數與社會團體數量對客家 NPO 數量有顯著的解釋能力。

迴歸方程式之截距項為-3.552，表示當單一自我認定客家人口數與社會團體數量均為 0 時，客家 NPO 數量的平均值為-3.552 個。單一自我認定客家人口變數的係數值為 0.00003537，表示其他不變下，當單一自我認定客家人數增加 1 人時，客家 NPO 數量平均上升 0.00003537 個，即單一自我認定客家人數每增 1 萬人時，客家 NPO 數量平均上升 0.3537 個。社會團體數量的係數值為 0.00895，表示其他不變下，當該地區社會團體數量增加 1 個時，客家 NPO 數量平均上升 0.00895 個。迴歸方程式之判定係數 $R^2=0.6959$ ，表示模型中的變異有 69.59% 可透過自變數們來解釋，可知使用單一自我認定客家人口數與社會團體數量解釋客家 NPO 數量的能力相當不錯。

陸、結論

本文根據相關資料彙整以後發現台灣地區客家 NPO 數量約在 188~875 個之間，但以 188 這個數量較為可靠。本文亦由 188 個客家 NPO 為研究之重點，發現如果以地區來分類，台北市以 33 個居冠，屏東縣以 24 個居次，桃竹苗縣分別以 17、22 與 18 個緊接在後；如果以獨立部門的分類標準，客家 NPO 以文化與休閒育樂類

型的數量最多，達 92 個，幾乎占總數的一半。

客家 NPO 的密度比較方面，每萬單一自我認定的客家人口數中的 NPO 數量為 0.6573 至 3.06 個，台灣地區平均每萬人 NPO 的數量為 7.58 個，發現每萬人中客家 NPO 的數量較台灣地區平均每萬人 NPO 的數量低，可預期未來客家 NPO 具成長的潛力。

在各地區客家 NPO 數量影響因素方面，本文探討各地區人口數、村里數、鄰數、單一認同為台灣客家人數、廣義認定台灣客家人數、地區所得收入者基本所得、地區所得收入者平均所得、地區社會志願義工人數、志工志願服務時數與社會團體個數等，發現上述因素中，以單一認同為台灣客家人數、廣義認定台灣客家人數與社會團體個數三個變數的相關程度最高，均達 0.7 以上，可知只要掌握各地區客家人口數與當地社會團體數的多寡，就可以大致推論當地客家 NPO 的數量高低。

在多元迴歸分析的逐步迴歸分析法方面，被選入迴歸公式者為單一自我認定的客家人口數與社會團體個數，實證結果指出單一自我認定客家人數每增 1 萬人時，客家 NPO 數量平均上升 0.3537 個。當該地區社會團體數量增加 1 個時，客家 NPO 數量平均上升 0.00895 個。且迴歸方程式之判定係數 $R^2=0.6959$ ，表示模型中的變異有 69.59% 可透過自變數們來解釋，可知使用單一自我認定客家人口數與社會團體數量解釋客家 NPO 數量的能力相當不錯。

另外，研究的過程發現為花蓮地區的客家人口比例相當高，符合良好標準的客家 NPO 數量卻很少，問題出於許多當地的客家 NPO 並未向中央或地方主管機關登記，只能視作廣義客家 NPO 或準客家 NPO，其背後原因為當地登記 NPO 的意願不高或是登記遭遇困難？這方面的問題值得進一步探討。

在客家 NPO 屬性分類方面，傳統印象中客家 NPO 以宗親會或同鄉會的數量很多，但本研究發現實際的情況並非如此，反而以文化與休閒育樂類型的數量最多，可能原因為客家宗親會與同鄉會向內政部與各縣市社會局登記意願不高，產生許多隱性 NPO 無法統計；另一方面，文化與休閒育樂類型的 NPO 比較需要向各縣市的文化局與民政局等機關登記以便獲得補助與場地，故資料上面會出現客家文化與休閒育樂類型 NPO 最多的現象。若使用美國國家慈善統計資料中心的藝術、文化、人道關懷、教育、環境與保育、健康、社會服務、宗教及國際公益九種分類來看，客家 NPO 在教育、環境與保育、健康及國際公益方面數量稀少，對於客家 NPO 走出傳統與邁向新世紀而言，教育、環境與保育、健康及國際公益將是不錯的方向。

參考文獻

王嵩山

2002 〈「客人之家」：文化園區的流離視野〉，「客家公共政策研討會」，清華大學主辦。

內政統計處編

2004 《93 年內政統計年報》。

江明修

2000 〈各國公民社會組織與客家社團之發展〉，「政府行政與客家族群文化研討會」，台北市政府民政局主辦。

吳密察

2002 〈新故鄉社區營造計畫〉，「新故鄉社區營造計畫說明會」，中華民國社區營造學會主辦。

汪浩

2003 〈網絡性邊緣組織的社會資本〉，「台灣社會學會年會暨『邁向新世紀的公平社會—社群、風險與不平等』研討會」，台灣社會學社主辦。

宋學文與黎寶文

2005 〈NGOs 對客家社區在造之角色分析：以美濃愛鄉協進會為例〉，「2005 年全國客家學術研討會：學術定位、社會脈絡與經驗探索」，中央大學客家政治經濟研究所主辦。

林佩君

2004 《台灣地區客家廣播電台經營管理之研究》台北：國立政治大學廣播電視學研究所碩士論文。

官有垣與邱連枝

2005 〈兩個客家非營利組織社區文化產業的現況與影響之探討：以苗栗縣南庄愛鄉協進會及公館黃金小鎮協進會為案例〉，「2005 年全國客家學術研討會：學術定位、社會脈絡與經驗探索」，中央大學客家政治經濟研究所主辦。

洪馨蘭

2002 〈內聚化與象徵化的拉扯焦慮：從美濃文化產業的普化與產業文化的深化嘗試探索社區培力與公共政策間的「夥伴關係」〉，「客家公共政策研討會」，清華大學主辦。

俞龍通

2005〈互動障礙、仲介網絡與文化創意產業發展：以苗栗縣陶瓷創意產業為例〉，「2005 年全國客家學術研討會：學術定位、社會脈絡與經驗探索」，中央大學客家政治經濟研究所主辦。

曾金玉

2000《台灣客家運動之研究(1987-2000)》台北：國立臺灣師範大學公民訓育研究所博士論文。

曾絢煜

2001《栗社研究》嘉義：南華大學文學研究所碩士論文。

曾漢珍

2002〈客家社區營造課題與策略〉，「客家公共政策研討會」。

曾維屏

2002《地方文化產業之振興與社區營造--以美濃地區為個案》台北：中國文化大學地學研究所碩士論文。

楊文山

2004〈全國客家人口基礎資料調查研究〉，行政院客家委員會委託計畫研究成果報告。

葉甫和

2003《新竹市地方派系與選舉之研究》台北：銘傳大學公共管理與社區發展研究所碩士在職專班碩士論文。

鄭天澤

2002〈全國客家社團基礎資料調查與登錄全國客家社團基礎資料調查與登錄〉，行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫研究成果報告。

蕭新煌等六人

2000〈東南亞客家族群的社會經濟分析—以會館為例〉，「台灣社會學會年會暨研討會」，台灣社會學會年會暨研討會主辦。

謝劍

1999〈文化融合抑或文化內衍？以吉隆坡客家社團的發展為例〉，東南亞區域研究年度研討會主辦。

關尚仁

2002〈多元文化環境下的客家廣電傳播政策〉，「客家公共政策研討會」，清華大

學主辦。

附件 1 客家 NPO 地區分類表

地區分類	客家 NPO 名稱	數量
全國性	中國客家文化教育傳播發展協會、中國客家文化傳承協會、中華世界客家婦女協會、中華民國客家民謠研究會、中華客家文化傳播協會、中華客家台灣文化學會、中華流民拳協會、中華道教褒忠義民崇正聯會總會、世界客屬總會、台灣客家公共事務協會六堆分會、台灣客家文經發展協會、台灣客家民俗才藝研究發展協會、台灣客家論壇協會、台灣語言文化研究發展學會、台灣藍色東港溪保育協會、社團法人中華儒家學術學會	16
台北縣	台北縣土城市客屬會、北縣中和市客族會、台北縣五股鄉客家協會、台北縣客家民俗才藝促進協會、台北縣客家民謠發展協會、台北縣客屬文化協會、台北縣客屬崇正會、台北縣泰山鄉客屬會、台北縣傳統音樂發展協會、台北縣新店市客族群促進會、台北縣新店市客屬協會、台北縣新莊市客家協會、台北縣褒忠義崇德協會、台北縣樹林市客家鄉親會、台北縣蘆洲市客家傳統文化協會、台北縣鶯歌鎮客屬鄉親會、社團法人台北縣中原客屬協會	17
宜蘭縣	無	0
桃園縣	九座寮文化協會、大華國樂團、桃園縣人與地鄉土文化研究學會、桃園縣八德市客家民俗歌謠協會、桃園縣社區營造協會、桃園縣金韻客家文化發展協會、桃園縣客家公共事務協會、桃園縣客家民謠研究學會、桃園縣客家音樂發展學會、桃園縣桃園管絃樂團、桃園縣富豐客家文化推廣協會、桃園縣新屋鄉客家民謠會、桃園縣新屋鄉浚洋國樂協會、桃園縣新屋鄉歌謠民俗協會、桃園縣觀音鄉客家文化協會、鄉韻音樂劇團、黃秀滿歌劇團	17
新竹縣	九芎湖文化藝展協會、大隘文化生活圈協進社、北埔觀光協會、新竹縣九讚頭文化協會、新竹縣中華花藝協會、新竹縣文物協會、新竹縣社區學院聯盟-竹東社區學院、新竹縣青溪新文藝學會、新竹縣客家三腳採茶戲發展學會、新竹縣客家文化發展協會、新竹縣客家音樂發展學會、新	22

	竹縣美術協會、新竹縣峨眉愛鄉協會、新竹縣書畫教育推廣協會、新竹縣得勝者親子環保教育協會、新竹縣湖口鄉民俗技藝協會、新竹縣新埔婦女合唱團、新竹縣新埔鎮筑鶴藝文發展協會、新竹縣關西鎮東光文化協會、新竹縣關西鎮禮俗促進會、新竹縣攝影學會、新樂園戲劇團	
苗栗縣	苗栗陳家班北管八音團、苗栗縣民俗藝文協會、苗栗縣社區博物館發展協會、苗栗縣苗栗市玉苗社區發展協會、苗栗縣榮興客家青年劇團、苗栗縣福爾摩沙荒野保育協會、南庄鄉愛鄉協進會、貓裏樂集國樂團、硬頸暢流客家樂團、榮興客家採茶劇團、館中社區傳統客家北管八音班、苗栗縣彭姓宗親會、苗栗縣鄉土文化學會、苗栗縣嘉志閣文化推展協會、金滿圓戲劇團、西湖鄉立國樂團、慶美園戲劇團、苗栗縣嘉志閣文化推展協會	18
台中縣	石岡人家園再造協會、石岡鄉社區文化發展協會、台中縣東勢鎮土風舞協會、台中縣東勢鎮鄉音婦女合唱學會、台中縣客家文化協會、台中縣寮下文化學會、有限責任台中縣 921 東勢鎮重建客家美食生產合作社、台中縣山海屯客家協會、台中縣山城人文經濟發展促進協會	9
彰化縣	無	0
南投縣	南投縣客家協會	1
雲林縣	雲林縣貓兒干文史協會	1
嘉義縣	無	0
台南縣	無	0
高雄縣	世界客屬總會高雄縣分會、交工樂隊、美濃愛鄉協進會、美濃鎮美新老人福利協會、高雄縣客家民俗文化協進會、高雄縣客家民謠研究會、高雄縣美濃腳踏車協會、高雄縣美濃鎮老人福利協進會、高雄縣美濃鎮長松敬老協進會、高雄縣鳳美客家事務協會、財團法人鍾理和文教基金會	11
屏東縣	大夥房藝術團、內埔鄉東寧老人會、社團法人屏東縣六堆文化研究學會、社團法人屏東縣竹田鄉社區營造協會、客家樂舞團、屏東內埔鄉老人會、屏東縣內埔鄉長生老人促進會、屏東縣內埔鄉長青學苑發展協會、屏東縣內埔鄉客家文化協進會、屏東縣內埔鄉晨光土風舞研習協會、屏東縣內埔鄉福壽老人會、屏東縣六堆客家歌謠舞蹈協會、屏東縣六堆槌球協會、屏東縣太陽城少年兒童合唱團促進會、屏東縣太陽城客家文化協會、屏東縣母語重建協進會、屏東縣米倉文化協會、屏東縣米倉藝術家社區	24

	協會、屏東縣客家公益會、屏東縣茄冬文史協會、屏東縣涂氏宗親會、屏東縣麟洛鄉八音研究協會、香楊敬老協進會、高樹鄉客家舞協會	
台東縣	世界客屬總會台東縣分會、台東縣六堆同鄉會、台東縣桃竹苗客屬同鄉會	3
花蓮縣	世界客屬總會花蓮縣客屬光復分會、世界客屬總會花蓮縣客屬會	2
澎湖縣	無	0
基隆市	基隆市客家同鄉會	1
新竹市	新竹市客家公共事務協會、新竹市客家文化發展協會、世界客屬總會新竹市分會	3
台中市	無	0
嘉義市	無	0
台南市	台南市客家文化協會	1
台北市	山狗大樂團、世界鄭氏宗親總會、台北市大埔同鄉會、台北市大埔同鄉會、台北市中山客家民謠社、北市中原客家崇正會忠義民謠社、台北市五華同鄉會、台北市北區客家會、台北市東區客家會、台北市客家公共事務協會、台北市客家文化協會、台北市客家文化研究推廣協會、台北市客家文化基金會、台北市客家文經發展協會、台北市客家自強會、台北市客家吳興民謠社、台北市苗栗縣同鄉會、台北市飛鳳祥和促進會、台北市桃園縣同鄉會、台北市彩鳳文化協會、台北市惠州同鄉會、台北市福建省上杭縣同鄉會、台北市興寧同鄉會、台北市蕉嶺同鄉會、台北市龍川同鄉會、台灣客家山歌團、台灣客家公共事務協會、光環舞集舞蹈團、忠勤客家歌謠班、財團法人台北市客家文化基金會、台北市梅州同鄉會、樟新客家歌謠社、歡喜扮戲團	33
高雄市	世界客屬總會高雄市分會、財團法人高雄市客家文化事務基金會、高雄市客家青年會、高雄市屏東客屬同鄉會、高雄市高雄縣客屬同鄉會、高雄市新桃苗同鄉會、高雄市廣東省蕉嶺同鄉會、高雄褒忠義民廟管理委員會、高雄市客家四畝田協會	9
總計		188

資料來源：行政院客家委員會與台灣客家文經發展協會網站的資料，本研究整理

附件 2 客家 NPO 屬性分類表

NPO 類型	NPO 名稱	數量
醫療與保健	高雄縣美濃鎮老人福利協進會、高雄縣美濃鎮長松敬老協進會、美濃鎮美新老人福利協會、內埔鄉東寧老人會、屏東內埔鄉老人會、屏東縣內埔鄉長生老人促進會、屏東縣內埔鄉長青學苑發展協會、屏東縣內埔鄉福壽老人會、香楊敬老協進會	9
教育與研究	社團法人中華儒家學術學會、台灣客家論壇協會、台灣語言文化研究發展學會、中國客家文化教育傳播發展協會、桃園縣人與地鄉土文化研究學會、新竹縣關西鎮禮俗促進會、新竹縣社區學院聯盟-竹東社區學院、新竹縣青溪新文藝學會、苗栗縣嘉志閣文化推展協會、苗栗縣社區博物館發展協會、雲林縣貓兒干文史協會、財團法人鍾理和文教基金會、社團法人屏東縣六堆文化研究學會、社團法人屏東縣竹田鄉社區營造協會、屏東縣母語重建協進會、屏東縣客家公益會、屏東縣茄冬文史協會	17
社會服務	台灣客家公共事務協會六堆分會、桃園縣客家公共事務協會、桃園縣社區營造協會、新竹縣得勝者親子環保教育協會、新竹縣峨眉愛鄉協會、苗栗縣嘉志閣文化推展協會、苗栗縣福爾摩沙荒野保育協會、南庄鄉愛鄉協進會、苗栗縣苗栗市玉苗社區發展協會、石岡人家園再造協會、高雄縣鳳美客家事務協會、美濃愛鄉協進會、新竹市客家公共事務協會、台灣客家公共事務協會、台北市客家公共事務協會、高雄市客家青年會	16
會員組織與基金會	社團法人台北縣中原客屬協會、世界客屬總會、中華世界客家婦女協會、台北縣鶯歌鎮客屬鄉親會、台北縣樹林市客家鄉親會、台北縣新店市客族群促進會、台北縣新店市客屬協會、台北縣新莊市客家協會、台北縣客屬崇正會、台北縣泰山鄉客屬會、台北縣土城市客屬會、北縣中和市客族會、台北縣五股鄉客家協會、苗栗縣彭姓宗親會、台中縣山海屯客家協會、南投縣客家協會、世界客屬總會高雄縣分會、屏東縣涂氏宗親會、世界客屬總會台東縣分會、台東縣六堆同鄉會、台東縣桃竹苗客屬同鄉會、世界客屬總會花蓮縣客屬光復分會、世界客屬總會花蓮縣客屬會、基隆市客家同鄉會、世界客屬總會新竹市分會、	46

	<p>台北市梅州同鄉會、台北市惠州同鄉會、台北市福建省上杭縣同鄉會、台北市興寧同鄉會、台北市蕉嶺同鄉會、台北市龍川同鄉會、台北市桃園縣同鄉會、台北市飛鳳祥和促進會、台北市客家自強會、台北市苗栗縣同鄉會、台北市五華同鄉會、台北市北區客家會、台北市東區客家會、世界鄭氏宗親總會、台北市大埔同鄉會、台北市大埔同鄉會、世界客屬總會高雄市分會、高雄市屏東客屬同鄉會、高雄市高雄縣客屬同鄉會、高雄市新桃苗同鄉會、高雄市廣東省蕉嶺同鄉會</p>	
<p>文化與休閒 育樂</p>	<p>台灣客家民俗才藝研究發展協會、中華民國客家民謠研究會、中華客家文化傳播協會、中華客家台灣文化學會、中國客家文化傳承協會、台北縣蘆洲市客家傳統文化協會、台北縣傳統音樂發展協會、台北縣客家民俗才藝促進協會、台北縣客家民謠發展協會、台北縣客屬文化協會、桃園縣新屋鄉客家民謠會、桃園縣新屋鄉浚洋國樂協會、桃園縣新屋鄉歌謠民俗協會、桃園縣觀音鄉客家文化協會、鄉韻音樂劇團、黃秀滿歌劇團、桃園縣客家民謠研究學會、桃園縣客家音樂發展學會、桃園縣桃園管絃樂團、桃園縣富豐客家文化推廣協會、桃園縣金韻客家文化發展協會、桃園縣八德市客家民俗歌謠協會、九座寮文化協會、大華國樂團、新竹縣攝影學會、新樂園戲劇團、新竹縣關西鎮東光文化協會、新竹縣湖口鄉民俗技藝協會、新竹縣新埔婦女合唱團、新竹縣新埔鎮筑鶴藝文發展協會、新竹縣書畫教育推廣協會、新竹縣客家文化發展協會、新竹縣客家音樂發展學會、新竹縣美術協會、新竹縣客家三腳採茶戲發展學會、九芎湖文化藝展協會、大隘文化生活圈協進社、北埔觀光協會、新竹縣九讚頭文化協會、新竹縣中華花藝協會、新竹縣文物協會、金滿圓戲劇團、西湖鄉立國樂團、慶美園戲劇團、苗栗縣鄉土文化學會、貓裏樂集國樂團、硬頸暢流客家樂團、榮興客家採茶劇團、館中社區傳統客家北管八音班、苗栗縣榮興客家青年劇團、苗栗陳家班北管八音團、苗栗縣民俗藝文協會、石岡鄉社區文化發展協會、台中縣東勢鎮土風舞協會、台中縣東勢鎮鄉音婦女合唱學會、台中縣客家文化協會、台中縣寮下文化學會、高雄縣客家民謠研究會、高雄縣美濃腳踏車協會、高雄縣客家民俗文化協進會、交工樂隊、大夥房藝術團、客家樂舞團、屏東縣內埔鄉客家文化協進會、屏東縣內埔鄉晨光土風舞研習協會、屏東縣六堆客家歌謠舞蹈協會、屏</p>	<p>92</p>

	東縣太陽城少年兒童合唱團促進會、屏東縣太陽城客家文化協會、屏東縣米倉文化協會、屏東縣米倉藝術家社區協會、屏東縣六堆槌球協會、屏東縣麟洛鄉八音研究協會、高樹鄉客家舞協會、新竹市客家文化發展協會、台南市客家文化協會、樟新客家歌謠社、歡喜扮戲團、財團法人台北市客家文化基金會、光環舞集舞蹈團、忠勤客家歌謠班、台灣客家山歌團、台北市彩鳳文化協會、台北市客家吳興民謠社、台北市客家文化協會、台北市客家文化研究推廣協會、台北市客家文化基金會、台北市客家文經發展協會、台北市中山客家民謠社、北市中原客家崇正會忠義民謠社、山狗大樂團、高雄市客家四畝田協會、財團法人高雄市客家文化事務基金會	
其他	台灣藍色東港溪保育協會、台灣客家文經發展協會、中華道教褒忠義民崇正聯會總會、中華流民拳協會、台北縣褒忠義崇德協會、台中縣山城人文經濟發展促進協會、有限責任台中縣 921 東勢鎮重建客家美食生產合作社、高雄褒忠義民廟管理委員會	8

資料來源：行政院客家委員會與台灣客家文經發展協會網站上的資料，本研究整理

Current situation analysis and investigation of effective factors towards Hakka Non-profitable Organization

Kai-Chiung Peng

Abstract

This article discovered that the amount of NPO of Hakka is probably between 188~875 according to the related data collected, but the number “188” is more reliable. This article also focused on the 188 Hakka NPO, revealing that, if classified with areas, Taipei City won the crown with the number of 33, Pingtung County won the second place, Taoyuan 17, Hsinchu 22, and Miaoli 18, following neatly behind; if classified with the level of independent organization, Hakka NPO won with the most number of the style of culture and recreation, reaching the number of 92, almost the half of the total.

On the aspect of the affective factors of the amount of Hakka NPO in each area, this article probed the population, villages, neighbors, population of single-recognized as Taiwan-Hakka, population of being identified as the Taiwan-Hakka in broad sense, the basic income of the area, the average income of the area, the numbers of the social volunteers in the area, the hours of volunteering of the volunteers, and the number of social associations, discovering that among the factors mentioned above, the relating degree of the three variables of population of single-recognized as Taiwan-Hakka, population of being identified as the Taiwan-Hakka in broad sense, and the number of social associations is the highest, reaching above 0.7 averagely, knowing that as long as mastering the number of the regional Hakka population and the local social associations, we can infer the number of local Hakka NPO.

On the aspect of stepwise regression of Multiple Regression, the reality demonstrates that when the population of single-recognized as Taiwan-Hakka adds ten thousand, the number of Hakka NPO will rise 0.3537 averagely. When the number of the local social associations adds one, the number of Hakka NPO will rise 0.00895 averagely. And the determinant coefficient of the regression equation $R^2=0.6959$ indicates 69.59% of the variation of the model can be explained through independent variables, inferring the capability of elucidating the number of Hakka NPO by using the population of

single-recognized as Taiwan-Hakka and the numbers of the local social associations is considerably correct.

Key Words: Hakka, Non-profitable Organization, NPO