

參與式預算的制度選擇： 議題還是議員模式？

許雲翔/國立中央大學法律與政府研究所副教授

宋威穎/逢甲大學通識教育中心助理教授

摘要

儘管近年來政治衰敗、吸納或回應民意能力降低的論點甚囂塵上，我們可以發現，諸多民主創新開始在地方層級浮現，試圖修正吸納能力的缺陷。而過去數年在我國各級政府皆可見參與式預算推動的軌跡，從各國經驗來看，參與式預算是地方政治，地方政府也特別適合成為此一政策創新的實驗場域。雖然創新擴大了參與，但同時也改變了地方既有的資源分配方式，從此觀之，創新與既有制度的磨合狀況，將決定創新是一次性還是具有永續能力。研究比較議題型與議員模式參與式預算，試圖更為深入的思索政策創新在地方治理上的意義，從中瞭解創新如何與制度連結，及其永續可能性。

關鍵字:參與式預算、議題型、議員模式、分配政治

壹、前言

參與式預算緣起於巴西榆港 (Porto Alegre)，是由民眾直接參與決定公共預算使用的一種機制，時至今日，全球已有超過 1500 個城市曾推動參與式預算 (蘇彩足、孫煒、蔡馨芳，2015)。有別於過往公民參與模式，參與市預算是由民眾來決定一部分的預算支出的使用順序，讓民眾擁有實質的影響力 (Wample, 2012)。2015 年新北市達觀里是台灣首個嘗試運用參與式預算機制讓社區居民決定預算如何使用的開端，至此開始，台灣陸續有台北、新北、台中、桃園與高雄等五都陸續辦理參與式預算，也成為地方政府鼓勵市民直接參與公共預算決策途徑之一 (萬毓澤，2016)。

參與式預算在推動上大抵可分為議員模式及行政部門推動模式兩種型態，議員模式係透過議員建議款來推動，其他國家執行經驗上，議員模式一方面有讓行政部門不得不在分配政治之下接受提案的可能，另一方面，也讓議員得以接觸到社團及選民，可以說是兩全其美的作法。例如紐約遇到最大障礙在於提案經常遭到相關行政部門的拒絕，許多提案最後是在議員的堅持下才能列入選項 (文化部，2015)。儘管如此，現階段台灣的參與式預算多數偏重於全市型或議題型的參與式預算，為何是全市型或議題型參與式預算在地方政府間較受青睞，而非與我國國情較近的美國議員型？亦即，為什麼若干參與式預算模式在我國比較容易發動或留存？

貳、議題型與議員型參與式預算之型態與經驗

環顧近年各國政治與社會發展，公民社會力量對體制的衝撞是一個共同且顯著的現象，對傳統治理模式造成極大的衝擊。若干代議民主制度上的沈痾痼疾是主要的原因，如過度簡化的政策選項、多數決結果與公共利益的落差等問題，有識者遂推動調整治理模式，以各種小規模的民主創新強化民眾在政策過程的參與 (Dryzek and Tucker 2008; Fung 2006)。參與式預算即是其中一種型態，讓民眾可以透過直接參與來實質決定公共預算的使用 (林祐聖，2018)。從參與式預算發源地榆港經驗可知，民眾若能透過此一直接參與預算決策與分配過程，不僅能讓資源分配更透明、協助較弱勢之族群，也能促進社區組織間協力運作 (萬毓澤，2015)。相關學者也指出，參與式預算再社區推動，可以提高居民對社區事務參與程度、促進居民後續交流 (Baiocchi & Ganuza, 2014; Kasdan & Markman, 2017)。

而在實踐上，參與式預算有巴西榆港所發展出的全市型，亦有紐約、芝加哥等美國城市的議員模式，直接透過議員配合款 (discretionary funds) 進行，與既有代議體制可以高度融合，因而在美國受到高度關注 (Gordon, Jr, and Boden 2016; Su 2017, 2018)。我國現行推動之參與式預算，大抵亦可按上述分類，分為行政部門推動以及由議員建議款推動模式等兩種模式 (萬毓澤，

2016)：在各地方政府的層次主要是以愉港全市型為參考對象，如台北市政府於2015年起開始推動的參與式預算，或者以議題型方式推動；其次是，縣市議員建議款推動模式，其推動方式是由各縣市議員以其工程建議款（配合款）作為預算來源來推動參與式預算，議員會請政府行政單位來協助，讓地方居民針對其地方事務來討論提案，最後投票確定最終提案後再交由該議員依提案屬性提交給行政部門來進行後續之提案執行，2015年的新北市新店區達觀里案例即是依循此一模式來推動，並擴展至2017年新店全區，共計22,809張有效票選出16個提案，社區提案或動員程度均較美國紐約或芝加哥為積極。此兩種型態與經驗進一步討論如下：

一、行政部門推動或議題模式經驗

就行政部門推動模式而言，依其推動類型又可區分為完全開放及個別部會（局處）推動，在完全開放部分，行政部門限制較少，主要是透過各區域居民提案（議題類型不設限），再交由相關局處評估後修正，而後經地方居民審議及投票後，再將此案納入當年度預算或下年預算；此外，在個別部會（局處）推動部分，則是透過中央部會或地方政府個別局處，從負責業務中提撥一定比例預算交由民眾來提案投票，最後由原單位執行獲選提案，如2016年台中市都發局所推動的中區參與式預算試辦計畫、2016年高雄市研考會推動的濱線廊道參與式預算及2018年台南市環保局推動的南區「低碳家園暨節電空間改造」參與式預算，即是屬於此一類型。蘇彩足（2017）則進一步將行政部門推動模式依其執行單位分為行政部門主責推動及勞務委外推動等模式，其中，行政部門主責推動的部分則是指參與式預算推動過程中的說明會、工作坊、住民會議及後續的投票執行均是由公部門在主責推動；而勞務委外推動則是透過政府採購流程，將此一業務委託給大專院校團隊或非營利組織，如2018年高雄市研考會委由鳳山社大辦理之青年參與式預算與2018年台中市政府民政局委由民主熱炒協會辦理台中市參與式預算即屬於此一類型。

葉欣怡、陳東升、林國明、林祐聖（2016）從過往文化部推展社區型參與式預算實驗計畫發現，參與式預算在社區推動，不僅可以蒐集社區實際需求、開拓新參與模式、吸引新族群參與討論，也能創造社區內對話與交流、厚植與培養社區意識及找出社區關鍵想法。而從過去台中市中區參與式預算推動經驗也可觀察到，議題型參與式預算可以打破過往傳統地方頭人的政治參與動員型式，吸引不同的族群（如年輕族群、新創工作者）來關心社區事務，活動後也能讓不同團體組織有進一步交流合作的可能（宋威穎、吳偉寧，2016）。宋威穎、許雲翔、林德芳（2019）從台南市參與式預算推動的過程也發現，議題型參與市預算的推動，不僅較符合地方政府的政策效益，也能讓居民更清楚政府的政策作為，有效提升其政治效能感；此外，過程中也可發現，議題型參與式預算在社區運作，雖然亦有傳統鄰里動員之態勢，但由於是以地方議題為核心，不牴觸現有地方的政治關係，反道有機會促成鄰近鄰里間之合作關係。

二、議員模式經驗

而對於以議員模式操作參與式預算，既有支持論點，亦有反對者。論者或從創新可操作性的角度，認為以全市等行政區，或議題的概念來操作參與式預算在現實上有其難度，需要各種條件的配合，因而主張以非全市性的參與模式，以特定選區市議員可掌握的分配款來操作，具有較高的可行性，亦較貼近我國「議員配合款」或「建議款」的地方政治生態（林國明，2015）。然而亦有論者從分配政治觀點，認為此種模式沒辦法在民主治理上創新，直指議員背後的地方政治生態不良，過去已衍生諸多弊端，反治絲益棼（陳錦稷 2015）。而美國在討論議員模式時，也存在同樣的質疑，

「一開始我確實認為這（芝加哥 49 區）是精密的政治計算...但時日一久，其中有許多值得玩味之處，逐漸的在社區的特定事務上，我也有著根深蒂固的利益，期待能繼續下去」（Gordon, Jr, and Boden 2016, 41）。

此一對代議士的質疑，可以說是議員模式普遍面臨的現象，但美國經驗同時也顯示了此一政策創新確實能在社區間篩出精鍊偏好（refined preference），找到引起更多人共鳴的廣泛利益，過程中也兼顧了政治人物的利益，鞏固了選舉地盤¹。

參、研究途徑與方法

一、深度訪談

訪談內容主要是為了蒐集與研究目的相關資料，採用半結構型訪談形式（陳向明，2002），研究者係利用寬廣較不受限之研究問題作為訪談依據，因此僅列出主要問題於訪談大綱中，作為訪談架構，研究者實際進行訪談時之用字遣詞較不受侷限，研究問題的形式及討論方式採取較彈性的方法進行。

研究者訪談對象為執行參與式預算的機關首長或承辦人（受訪者 C、D、E、F）、議員（受訪者 A）及社團理事長（受訪者 B），分別代表行政機關、議員及社區組織等三個面向進行訪談，交叉檢驗「議題型」與「議員型」的執行經驗。

¹ 2017 年芝加哥第 49 區市議員 Joe Moore 曾應臺灣民主基金會之邀，至我國分享辦理經驗，其指出議員回應民意能力確實在此一模式下得到強化，得票率也提高，但不明瞭中間的轉化機制（臺灣民主基金會 2017）。

二、資料處理與歸納

本研究在資料處理方面，係利用三角驗證法進行資料之分析驗證，在三角驗證法方面，本研究利用觀察紀錄、訪談逐字稿及相關文件等不同類別資料來源進行交叉比對，以減少本研究之偏誤（齊力、林本炫，2005）。此外，為求嚴謹，研究者亦會和其他研究者針對研究結果進行共同檢驗，將所得資料綜合分析後交由參與者檢視，若有意見不符之處則進行溝通並修改，直到雙方意見達成一致為止。

肆、議員型與議題型參與式預算推動的多方觀點

從文獻中我們可以整理出學者關於參與式預算的預設：1. 民眾直接參與實質決定公共預算使用；2. 蒐集社區實際需求；3. 開拓新參與模式，吸引新族群參與討論；4. 創造社區內對話與交流，厚植與培養社區意識；5. 找出社區關鍵想法；6. 符合地方政府的政策效益；7. 居民清楚政府的政策作為，有效提升其政治效能感；及 8. 以地方議題為核心，不抵觸現有地方的政治關係。研究進一步從行動者訪談資料驗證前述預設，進行制度比較：

一、議題型參與式預算：行政機關政策推動與政治效能感的思考

地方政府在議題推動上通常會從兩大方向著手，一個方向是以地方政府現階段主責推動之政策目標著手，如高雄市全市參與式預算之推動就是以當時注重之「婦女」及「高齡」議題著手，背後隱含的是高雄市政府希冀推動的「宜居城市」目標（宋威穎、吳偉寧、謝政勳，2017）；而台南市參與式預算則是以「低碳節能」議題來進行，議題背後則是台南市政府希望推動的「低碳城市」願景目標（宋威穎，2018）。另一個方向則是從區域型特色與地緣屬性發展著手，如台中市參與式預算，在推動概念上則是搭配台中市原有的山、海、屯區域型態特性，輔以現階段各區域的區域發展目標來進行（宋威穎、吳偉寧，2016）。也就是說，對地方政府而言，推動議題型的參與式預算不僅可以搭配政府現階段主責政策的推動，也能兼顧地方現階段的區域發展目標。

「社區居民是最瞭解及關心當地環境，由居民自主決定的提案，可使政府資源發揮最大效益，也藉由傾聽市民聲音，才能讓民眾有感」（受訪者 D）

除了可以讓主責單位可以透過參與式預算來推動機關政策，讓居民更清楚政策目的，也能理解現階段政府的政策作為，有助提升居民對政府的好感度。此外，透過議題型的推動，若能鎖定特定議題，將有助提案的具體呈現，方便行政機關後續的執行和核銷

「我們是希望提案可以聚焦在社區像公園、建築之類的修繕或植栽..

硬體方面..這樣計畫比較好來核銷和執行」(受訪者 E)

此舉也有助於行政機關找到部分政策推動的目標對象，不僅可以讓民眾有感，也可以讓預算(原本執行率低的預算)找到出口，提高預算執行率，反倒讓績效表現更好：

「我負責的業務是到有需求的鄰里設置資源回收桶，全市這麼大，你叫我去那邊找?之前都不知道找誰幫忙..結果這次來參加這個(參與式預算)一推人再提資源回收桶，我結束後再來找這些地方，以後不怕沒績效了!!..」(受訪者 F)

二、議員模式參與式預算：地方分配政治下的抉擇

議員模式自然的以民意代表為核心來運作，使得此種模式的參與式預算成為行政機關政績、議員選民服務及社團資源最大化間的抉擇。發動者是如此定位議員模式：

「我做了參與式預算之後，我就是把(選民)服務加上預算建議權給大家」(受訪者 A)

理想上，發動者期待民意代表與行政機關能陪伴提案的社團，「陪伴其實就會有一些培力的事情要發生...，我覺得應該是這麼說...就是參與式預算，是打開 OO 局局長的視野」(受訪者 A)。而從附表二中，我們可以發現兩年執行結果僅為原先承諾建議款額度(500 萬)的 70-72%之間，且預算項目主要為行政機關內民政業務獎補助，或地方教育發展基金補助教育局設備費(5M 建築及設備計畫)，亦即此一模式的預算配置對象是地方政府局處公務預算，針對前者的未獲分配或剩餘部分，以提案參與的方式重新配置。²這使得民眾或社團提案並非循參與式預算程序不可，而是在行政機關在參與聯席提案審查會的過程中，若發現提案能凸顯機關績效，且能由公務預算支持，即可以透過三方媒合的方式(議員、行政機關及提案社團或個人)，勸說提案人改接受機關補助，不進入參與式預算。發動者認為：

「在他(OO 局)的那個(公務)預算裡面，他(OO 局)可以做，他(OO 局)就直接做了」(受訪者 A)

「(OO 局)就是這些預算權裡面就是有照顧那些社團要去辦...讀書會，後來他給 XXX 那個協會...就依實際他們(OO 協會)做了哪些事

² 預算科目參見：新北市政府(2012)，地方教育發展基金運用實務，
http://203.64.161.7/~acc/notice/103_acc149a.pdf

情...OO 局本來就預算裡面有了。為什麼不在你局裡面，就讓行政部門拿出一筆預算」(受訪者 A)

訪談進一步發現，行政機關亦接受這樣的默契，甚至認為若能將行政機關實績也視為參與式預算一部份的績效時，能夠發揮互利的作用：

「(公務預算)其中有一筆類似參與式的預算...就是由各社團提出來...假如能夠寫出很完整的計畫，成果也很好，OO 局也可以補助，議員那邊也可以共同的搭配補助...議員只是起個點嘛，對不對？我相信議員心胸是非常大的啦，但是假如說政績也可以當成他(參與式預算)的一部份的話，我覺得是要互相的共好啦」(受訪者 C)

對於提案社團來說，只要能滿足補助需求，究竟是由參與式預算或行政機關社團補助預算來進行，並沒有太大的差別，最後亦接納經由後者補助：

「OO 局...另外用特別的補助款給我們六萬塊的購置費，補充教學的材料」(受訪者 B)

研究發現，議員模式比起全市或議題型多了民意代表這個變數，因而比全市或議題型更容易陷入深層的分配政治運作。³在分配政治的架構下，行政機關確實會被議員影響，但也因為利益團體僅把參與式預算視為替代選項之一，有之也好，無之則轉而向行政機關爭取行政機關社團預算。因而我們發現，三者的利害考量彼此衝突下，反而容易陷入低度執行的結果(附表二議員參與式預算實際決算數)。

另外，議員模式所存在的環境需要對於分配政治需有較高的容忍及支持，而行政機關、民意代表及利益團體三者之間難以達到共識。只要市府有收回議

³ 為進一步驗證議員模式的影響，許雲翔(2018)曾以2017年新店區提案投票結果為基礎進行分析，結果發現，行政機關動員、議員動員及提案者動員，均會影響2017年議員模式參與式預算在各投開票所得票率的重要因素，三者統計上均達顯著水準(結果如附表一)；而以行政機關動員影響程度較為顯著，投票所只要有一張選票來自於行政機關，該投票所投票率即會提高.0016。而議題取向動員所希望發揮的自發動員，吸引游離或自發選民的效果，在本次參與式預算並不顯著。另外，投開票所區域內過去參與式預算說明會辦理次數或人數，及里長是否同黨籍，均不具備顯著影響。也就是說，議員、行政機關及提案團體自身動員影響才是影響選民的主要效果，而非提案議題的吸引程度，但此一態勢或許也可反映出，現階段議員模式參與式預算的推動尚無法明顯促成民眾自發性的投票，也間接驗證若干論者所言(陳錦稷 2015)，議員型的推動不易跳脫分配政治。

員建議款之議，制度存續即受到威脅。行政機關在媒體關注下，開始有肉桶政治的顧慮，而團體除了建議款尚有其他補助取得管道，議員彼此亦沒有民主培力的共識，甚者將建議款視為禁臠，這些皆是議員模式難以推展的制度因素。

三、小結

分析各地方政府個案的結果，我們發現透過議題型參與式預算不僅能了解地方居民的需求、凝聚社區意識，吸引非傳統政治族群的參與，此舉將有利於政府行政單位推動現行政策，利益團體達到自身訴求，對多方當事人而言，較為無害且彼此受益。

議員型的參與式預算亦有其優勢，以特定選區市議員可掌握的分配款來操作，在議員的意願下即可進行，確實如林國明（2015）所言，具備較高的可行性，亦貼近我國建議款的地方政治生態，甚至在符合地方政府的政策效益上優於議題模式（如表3），因為多了民意代表此一變數，陪同行政機關與社團重新檢視提案，讓政策更為精鍊，但其仍有制度存續上的疑義。不過，議員模式的問題並不在陳錦稷（2015）所言的地方政治生態不良，過去已諸多弊端，研究發現，問題在於制度推動需進入實質分配政治。行政機關、民意代表及利益團體三者之間或可能有效分配預算，行政機關凸顯政績、議員完成選民服務，社團也能夠最大化資源取得，各取所需，但也可能難達到共識，或出現由行政機關認列社團提案的狀況，使資源低度運用。背後原因，研究認為需要從分配政治的角度來解釋，可能也是造成現階段在台灣所推動的參與式預算會偏重在議題型而非議員型之原因，因為相較於議員型參與式預算，議題型參與式預算是行政機關在議會分配後的結果，較不會變動現有地方的政治生態。兩者比較及其優劣勢如下（表3）：

表3 議題模式與議員模式比較

評估面向	議題模式	議員模式
1. 民眾直接參與實質決定公共預算使用	民眾可決定該議題預算使用	同議題模式
2. 蒐集社區實際需求	可了解社區該議題面向之需求	同議題模式
3. 開拓新參與模式，吸引新族群參與討論	推動過程中可以看到新族群參與	同議題模式
4. 創造社區內對話與交流，厚植與培養社區意識	不同社區過程中會分享相關經驗	同議題模式
5. 找出社區關鍵想法	能找到相近議題想法，但未必是社區最迫切需求	同議題模式
6. 符合地方政府的政策效益	符合政府政策方	較議題模式更為

	向與目標	精鍊政策方向與目標
7. 居民清楚政府的政策作為，有效提升其政治效能感	相關政策推動居民較有感	同議題模式
8. 以地方議題為核心，不牴觸現有地方的政治關係	較不會衝擊原有地方政治生態	衝擊原有地方政治生態

資料來源：作者自製

伍、結語

從各國經驗來看，參與式預算是地方政治，十分明確的，地方政府也特別適合成為參與式預算的實驗場域（Fugini, Bracci, & Sicilia, 2016; Gordon, Jr, & Boden, 2016; Su, 2017），適合的原因很多，預算決策權層級較為扁平，行政程序相對較少，都是讓民眾容易參與的原因。儘管實際執行不盡如人意

（Montambeault 2019），⁴不容否認的是，參與式預算的政策創新提供一種實踐民主的可能，改變我們對於公共政策的認知，資源配置過程不是鐵板一塊，必須回應民意，參與的結果也能刺激、活化民眾對於政治的想像，可以將對共同體的生活方式與未來，更為具體的透過資源配置過程來購築。參與後權力關係將發生改變，過去的上下關係勢必會進行扭轉，不只需對民眾教育，同時也需要讓行政機關人員說話。特別是在執行面，預算法規上參與及行政機關有所扞格，相當程度也擾動（disturbance）了原有的行政程序及官僚作業方式，議題型與議員型的推動進一步驗證了此一擾動的可能。儘管同樣是在地方政府層級進行比較，議題模式參與式預算主由委辦單位進行，而議員模式則是以民意代表及其助理操作，兩者或難以能全盤相較。而研究期待後續能更為深入的思索民主創新在地方治理上的意義，從中瞭解創新如何與制度連結，及其永續可能性。

參考文獻

文化部（2015）推展公民審議及參與式預算實驗計畫

宋威穎、許雲翔、林德芳（2019）。社區民眾參與公共預算決策機制與實踐-以台南市參與式預算為例。論文發表於第十五屆兩岸四地公共管理學術研討會，天津，天津大學。

宋威穎（2018）。台南市推動區域型參與式預算之運作與觀察。論文發表於

⁴ 巴西參與式預算實際執行是有趣的現象，原本是激進觀點，卻被體制慢慢接納，原本以為制度穩固了，又去體制化（deinstitutionalize），整個過程在三十年內走完。

- 2018 年民主轉型後的地區治理與跨域管理暨七校聯合行政管理專題研討會，台南市，台南大學。
- 宋威穎、吳偉寧、謝政勳（2017）。參與式預算提案類型與操作模式之經驗-以高雄市推動參與式預算為例。論文發表於第三屆地方公共治理與發展學術研討會，台中市，東海大學。
- 宋威穎、吳偉寧（2016）。地方政府辦理參與式預算之觀察與省思-以台中市中區參與式預算為例。論文發表於 2016 年台灣公共行政與公共事務系所聯合會年度研討會，台北市，國立台北大學。
- 林祐聖（2018/01/23）。強化參與式預算過程中的公民認同，促進民主深化。巷仔口社會學，檢索日期：2019/03/15，資料引自：
<https://twstreetcorner.org/2018/01/23/linyusheng/>
- 林國明（2015）。參與式預算的國際經驗與實作程序。參與式預算：咱的預算咱來決定（pp. 127-155）。台北市：財團法人青平台基金會。
- 陳錦稷（2015）。財政現況與參與式預算推動的可能。參與式預算：咱的預算咱來決定（pp. 97-125）。財團法人青平台基金會。
- 葉欣怡、陳東升、林國明、林祐聖（2016）。參與式預算在社區-文化部推展公民審議及參與式預算實驗計畫。國土及公共治理季刊，4（4），29-40。
- 臺灣民主基金會（2017）參與式預算在台灣：國內與際的對話
- 萬毓澤（2016/03/01）。台灣當前的參與式預算概況：反省與前瞻。巷仔口社會學，檢索日期：2019/03/20，資料引自：
<https://twstreetcorner.org/2016/03/01/wanyuze-2/>
- 萬毓澤（2015）。巴西愉港的參與式預算：神話與現實載於鄭麗君（主編），參與式預算：咱的預算咱來決定（29-73），台北：財團法人清平台基金會。
- 蘇彩足（2017）。公部門推動參與式預算之經驗與省思。文官制度季刊，9（2），1-22。
- 蘇彩足、孫煒、蔡馨芳（2015）。政府實施參與式預算之可行性評估。國家發展委員會：台北市。
- Baiocchi, G., & Ganuza, E.（2014）。Participatory budgeting as if emancipation mattered. *Politics & Society*, 42（1），29-50.
- Dryzek, J. S., & Tucker, A.（2008）。Deliberative Innovation to Different Effect: Consensus Conferences in Denmark, France, and the United States. *Public Administration Review*, 68（5），864-876.
- Gordon, V., Jr, J. L. O., & Boden, D.（2016）。*Participatory Budgeting in the United States: A Guide for Local Governments*. Routledge.
- Fung, A.（2006）。Varieties of Participation in Complex Governance. *Public Administration Review*, 66, 66-75.
- Kasdan, A., & Markman, E.（2017）。Participatory Budgeting and Community-Based Research: Principles, Practices, and Implications for Impact Validity. *New*

- Political Science*, 39 (1) , 143-155.
- Montambeault, Françoise. 2019. ““It Was Once a Radical Democratic Proposal”: Theories of Gradual Institutional Change in Brazilian Participatory Budgeting.” *Latin American Politics and Society* 61 (1) : 29–53.
- Su, C. (2017) . From Porto Alegre to New York City: Participatory Budgeting and Democracy. *CUNY Academic Works*.
- Su, C. (2018) . Managed Participation: City Agencies and Micropolitics in Participatory Budgeting. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*,
- Wampler, B. (2012) . Participatory budgeting: Core principles and key impacts. *Journal of Public Deliberation*, 8 (2) , 1-13.

附錄

表 1 2017 年議員模式參與式預算各投開票所投票率

Predictors	投票率		
	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>p-value</i>
議員動員	.0012***	.0003	.000
提案者動員	.0011***	.0000	.000
社團動員	.0003	.0005	.464
自發	.0010	.0007	.121
行政機關動員	.0016***	.0002	.000
投開票所區域內辦理說明會次數	.0028	.0042	.512
投開票所區域內辦理說明會人數	-.0000	.0000	.662
投開票所屬里長是否同黨籍	-.0040	.0030	.187

Note: n=174, adjusted R²=0.82.

*p < .10; **p < .05; ***p < .01, standard errors in parentheses.

Source: this study

表 2 議員模式參與式預算提案與核定一覽，2017-2018

單位：新台幣千元

	建議項目及內容	建議地點	經費支用科目	主辦機關	建議金額	核定金額
1	烏來區清潔隊資源回收場設施改善工程	烏來區清潔隊資收場排水溝	民政業務	烏來區公所	11	0.9
2	購置皮質沙發椅、茶几、電扇、抱枕、木質地板、和室桌、和室椅、拖鞋、鞋櫃、緊急求救鈴等	文山國中	5M 建築及設備計畫	文山國中	10	10
3	前棟川堂整修工程-穿堂牆面整平、體育器材室隔間修繕	和平國小	5M 建築及設備計畫	和平國小	10	10
4	活動中心視聽音響改善及民族路電視牆建置-活動中心視聽音響設備、民族路校門口電視牆建置	大豐國小	5M 建築及設備計畫	大豐國小	50	50
5	105 學年度第 16 屆直潭水岸路跑賽暨跳箱體驗實施計畫（安全跳箱、跳箱保護墊）	直潭國小	5M 建築及設備計畫	直潭國小	14	3
6	新店區參與式預算－碧潭和美山規劃石板賞螢生態步道工程	新店區和美山登山步道	民政業務	新店區公所	49	49
7	新店區安平路涵洞內美化工程	新店區安平路涵洞	民政業務	新店區公所	12	12
8	新店區達觀里 A 自來水加壓站電錶箱破損更換工程	新店區車子路與安康路口	民政業務	新店區公所	20	20

9	多功能表演場地舞台整修	安坑國小	5M 建築及設備計畫	安坑國小	50	50
10	106 年度校園短柱及洗手台美化工程計畫－教學大樓立面短柱及洗手台美化工程	坪林國中	5M 建築及設備計畫	坪林國中	40	40
11	國一班級冷氣增設計畫－分離式冷氣*4、數位電錶*2、冷氣卡機*2	石碇高中	5M 建築及設備計畫	石碇高中	14	14
12	106 年度資源班教師改善計畫－修整特教資源班教室地坪、鋪設 PVC 地板、修整前校門畸零地坪、沙坑運棄整平、設置教室遮光防眩捲簾	烏來國中小	5M 建築及設備計畫	烏來國中小	10	10
13	106 年度管樂團設備申請計畫－長笛等	成功國小	5M 建築及設備計畫	成功國小	20	20
14	自立廚房增設油煙排放設備案－水洗式油煙濾清機	中正國小	5M 建築及設備計畫	中正國小	50	50
總計					359.7	337.5
		建議地點	經費支用科目	主辦機關	建議金額	核定金額
1		新店區達觀路沿線	民政業務-民政業務-獎補助費	新店區公所	20	20
2		和平國小	5M 建築及設備計畫-5M2 營建及修建工程-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資	和平國小	14	4
3		雲海國小	5M 建築及設備計畫-5M2 營建及修建工程-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資	雲海國小	10	10
4		福山國小	5M 建築及設備計畫-5M2 營建	福山國小	10	10

			及修建工程-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資			
5		新店區碧潭和美山	民政業務-民政業務-獎補助費	新店區公所	50	50
6		新店區民族路交通公園	民政業務-民政業務-獎補助費	新店區公所	50	50
7		新店區僑信路及僑義路	民政業務-民政業務-獎補助費	新店區公所	20	20
8		坪林國小	5M 建築及設備計畫-5M2 營建及修建工程-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資	坪林國小	15	15
9		安康高中	5M 建築及設備計畫-5M4 其他設備-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資	安康高中	6	6
10		直潭國小	5M 建築及設備計畫-5M4 其他設備-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資	直潭國小	6	6
11		北新國小	5M 建築及設備計畫-5M4 其他設備-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的	北新國小	6	6

			之長期投資			
12		中正國小	5M 建築及設備計畫-5M4 其他設備-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資	中正國小	6	6
13		大豐國小	5M 建築及設備計畫-5M4 其他設備-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資	大豐國小	50	50
14		文山國中	5M 建築及設備計畫-5M4 其他設備-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資	文山國中	6	6
15		石碇高中	5M 建築及設備計畫-5M4 其他設備-5-購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資	石碇高中	6	6
總計					361	350