

# 政治練達、地方政治參與與民眾對地方政府滿意度之評估\*

劉嘉薇

政治大學政治學系博士班學生

## 摘要

近年來民眾對地方政府的滿意度逐漸受到重視，本文將從理論與實證兩方面，檢視政治練達（sophistication）、地方政治參與與民眾對地方政府（鄉鎮市公所）滿意度的關聯。本文研究發現，民眾政治練達程度較難解釋地方政府施政滿意度的高低，而民眾對於鄉鎮市所推動活動的參與程度，對於地方政府的施政滿意度有正向助益，地方政府面對民主治理與全球化浪潮，若能夠加強政策宣導，同時吸引民眾對於活動的參與度，可為其施政滿意度加分，而施政滿意度評估亦可視為投票行為中的回溯性投票，因此地方自治和地方政府表現所形成的施政滿意度，關乎政黨選舉席次與政黨版圖，亦值得相關學術研究者與政治實務工作者關注。

關鍵詞：政治練達、地方政治參與、地方政府施政滿意度

---

\*本論文宣讀於第三屆「台灣公共行政與公共事務系所聯合會」（TASPAA）年會，台北大學公共行政暨政策學系，台北：國立台北大學台北校區，中國民國九十四年六月十八。作者感謝國科會以及台灣民主基金會提供研究經費，政治大學選舉研究中心研究人員與研究助理對此計畫在研究問卷與資料蒐集的大力協助，當然，文中有任何疏漏，當由作者承擔。

## 壹、研究緣起

對於西方民主國家來說，過去二十年來地方政府的角色已經出現了相當大的轉變，地方政府為回應日益增加的公共需求與民眾普遍利益，除了必須提昇本身的專業能力，同時也要面對全球化的挑戰（劉坤億，2003：1）。依Price（1992：71-93）的定義，民意是一顯性的表現，同時也是對某一事件的態度。由心理學角度來看，它會經由個人認知的基模（schema）、價值觀、團體之間的認同以及意見組織之後所產生。

事實上，根據一些新聞報導，可以略知地方鄉鎮市公所對於施政滿意度的民意反應不可說不在意。桃園縣政府於2001年5月針對該縣十三鄉鎮市進行的施政滿意度調查報告，「楊梅鎮公所認為縣府這項民調，取樣及問卷設計流於粗糙，對楊梅鎮滿意度獲倒數排名第二，他們深感不平……楊梅鎮公所主祕尹維相指出，原以為縣府這項民調，會針對各鄉鎮市道路是否修平、路燈亮不亮等基層建設施政品質，深入調查。未料，電訪題目只有一條，詢問受訪者對所居住的鄉鎮市公所及戶政、地政、衛生單位服務品質滿不滿意。而楊梅鎮只抽樣七十七人，其中有廿七人是從未到鄉公所洽公的民眾，以此調查數據，將楊梅鎮列入倒數第二名，抹殺員工的努力，令人懊惱。」（王昭月，2001）另一份鄉鎮市公所自行進行的民調指出「新營市公所最近做九十年度市政及政風民意調查，市政總平均分數為六十六點三分。市長陳慶泰昨天表示，施政還有改善空間，並建議縣政府委託民間調查公司對三十一鄉鎮市做民調，給鄉鎮市長壓力與鞭策，並能了解施政有何缺失及民眾感受。」（吳政修，2001）從以上報導我們不難發現，當地方政府在邁向民主治理時，首當其衝的可以說幾乎是民意變化對政府的壓力，而民眾對地方政府的回應性也就表現在施政滿意度的評估，本文即要探討何種民眾的認知與參與行為可以解釋民眾對地方政府施政滿意度的變遷。

## 貳、相關理論與研究假設

地方政府乃國家特定區域內之地方統治機關，而地方自治則係一種地方民主制度（薄慶玖，1992）。近年來民眾對地方政府的滿意度逐漸受到重視，本文將從理論與實證兩方面，檢視政治練達（sophistication）、地方政治參與與民眾對地方政府（鄉鎮市公所）滿意度的關聯。政治練達是針對影響民眾政治認知的因素，包括「機會」、「能力」和「動機」三個面向的解釋。民眾除了要有「機會」接觸政治資訊，還要有「能力」吸收政治資訊，而獲取政治資訊的「動機」更是提高政治知識的催化劑；此外，政治參與研究者經常關注的面向有：公民支持或反對政府的行動、表現或強度、政治參與者的意圖或動機、政府獲得人民認可的程度。本文將以政治練達、政治參與兩者為自變數，檢證民眾對地方治理的滿意程度。

Dahl (1989: 37-8) 認為一個民主國家必須提供公民以下幾個機會，包括：有效參與 (effective participation)、投票平等 (voting equality)、明確瞭解 (enlightened understanding)、控制議程 (control of the agenda) 以及涵蓋性 (inclusion of adults) 等。由於公共政策決策過程日益複雜化，民主社會的挑戰在於如何創造公共議題討論空間，並讓民眾深化民主概念。另一方面，民主社會中民眾的政治練達協助民眾判斷政治事務的資訊，讓民眾可以明確瞭解政治討論，進一步達成有效參與決策討論，因此政治練達程度高低、政治參與高低又與民眾對政府的滿意度有何關聯？

提到民眾對於政府滿意度的評估，可以置於民眾對政治信任程度的角度來檢視。民眾的政治練達與政治參與是民主社會重要的資產，更對於一個民主社會的成熟至為重要。當民眾有高度的政治練達和政治參與，自然影響其對於政府施政評價。以下將就政治練達、政治參與及施政滿意度等國內外相關研究文獻一一加以討論。

## 一、政治練達與政治參與相關文獻

政治練達是民眾接觸或參與政治事務所需具備的能力與認知，其中受到相當關注的就是政治知識 (political knowledge)。政治行為的研究逐漸認知到「態度」的問題，而政治態度最基礎的部份就是政治認知，政治認知最簡單的部份就是政治事實，因此研究者開始對公民具有不同程度的政治資訊產生興趣，而有關政治事實的政治知識研究是直到最近才較為廣泛且精密。過去的調查研究打破了有關選民擁有豐富資訊的假設，自此之後，民意測驗和 NES (National Election Study) 就少有政治知識的問題。後來受到來自認知心理學 (cognitive psychology) 概念和方法的影響，政治學界又再度開始展開對政治知識的研究 (Delli Carpini and Keeter: 1993)。

「認知」就是個人對事物的觀念、信仰和了解 (Oskamp, 1977: 10)。一般來說，認知包括注意、知道、了解、想像、概念形成、思考和推理等個人獲取、處理資訊的心理歷程 (王石番, 1995: 158)。政治知識對人們來說是一項必須具備的基礎認知，它是一種資源，能夠影響一個人政治態度的形成，並且影響個人對於政治事務的判斷，如果選民沒有足夠的政治知識，那麼對於政治世界的了解勢必是一知半解 (廖庭慧, 2002: 30)。社會心理學家認為，外在行為是內在認知、情感和思想的具體表現。因此民眾的政治練達程度關係著其政治參與的意願與能力，因此本文以下將整理政治參與之文獻。

政治參與可以說是民主的核心價值之一，是治理人才養成與政治菁英甄補 (recruitment of political elite) 的重要機制。政治參與的定義沒有一致的說法，但是可以用狹義與廣義兩種面向來說明：就狹義的範圍而言，以 Nie 與 Verba (1975) 共同提出的定義為代表，在這項定義中，他們強調了四個重點：包括 (1)

影響政府人員的甄選或政府人員抉擇的行動；(2) 只注重參與的各種活動，不包含參與的動機、態度、興趣等心理定向；(3) 大部分著重政府的參與，不注重其他領域（如家庭、學校）；(4) 只涉及在系統內的活動，亦即影響政治的合法方式，不包含暴動、刺殺等方式（陳義彥，1979：93）。另一種較寬廣的定義並不只前述狹義的範圍，還涵蓋了態度、觀念、動機等心理定向，從消極的不作為到積極的作為都屬於政治參與的範疇，換句話說，接觸政治就是政治參與。

不論是何種界說，Weissberg（1974）曾說過，在參與的民主政治中，好的政府不是有效決策的結果，而是全民參與的結果。選舉的實施是過去幾十年來台灣人民參與政治最重要的管道。藉由選舉，人民一方面可以行使憲法賦予之參政權，表達其對候選人的偏好，從過程中民眾得以瞭解民主政治有關選舉與競爭的意涵，並藉此培養公民素養與能力。而作者也認為，民眾參與的意願和行動體現了民眾對於政府的信任與滿意，以下將繼續說明政治練達、政治參與與施政滿意度之間的關聯。

## 二、政治練達、政治參與與施政滿意度

對於施政滿意度這個變項，依據 Fiorina（1981）回溯性投票（retrospective voting）的理論，行政首長的施政表現不但影響其個人續任之路，也影響其同黨候選人的選舉結果（鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇，2005：8）。

要討論政治參與與施政滿意度的關聯，首先需要討論政治信任感這個概念。民眾對於政府的滿意度可以說是民眾對於政府信任程度的體現，而民眾是否參與政府所舉辦的各項活動，也與民眾對於政府是否信任的感受有關，因此本文在談民眾政治參與與施政滿意度關聯性時，亦引入政治信任感的概念，以釐清民眾政治參與與施政滿意度中政治心理的過程，是以本文提出政治信任感此概念來說明政治參與與施政滿意度之間的心理歷程。

政治信任感是指民眾對於政府的信心（faith）。<sup>1</sup>當民眾對於政治權威具有相當程度的信任時，民眾會相信，權威當局會遵守法律並且為人民謀福利。相對地，當人民對於權威當局不信任時，他們給予執政者的自由裁量權相對地縮小，且會處處限制執政者，以確保自身的利益不受執政者侵犯。在經驗研究中，有關政治信任感的測量方式，可以就信任的對象以及信任的內涵兩個方向加以區分。就政治信任對象的標的物而言，其範圍可以從政治的社群（political community）、政治典則（political regime）到權威當局（political authority），也可以就統治的層級分為中央或是地方政府，當然也可以就權力分立的角度，從行政部門、民意機關到司法機構或是上述機構的成員。

至於信任的內涵，則可包括政策制定的能力、行政效能、值不值得民眾信任、

---

<sup>1</sup> 本段有關政治信任感的定義以及各種不同的測量之討論，主要是參考 Citrin and Muste（1999）。

操守以及是不是謀求一般民眾的福利等面向。本文關切的施政滿意度正是民眾對於政府滿意度與政治信任感的整體評估，民眾對於政治的信任感體現在整體民主的表現上，即是對於施政滿意度的評估。國內的研究顯示：當民眾的政治信任感低落時，對於我國實施民主政治的評價或是展望上，也會抱持較為負面或悲觀的看法。因此，如果政府出現諸如「治國無方」或是其他貪瀆不法的情事，乃至一些重大弊案或醜聞，不但有損民眾的政治信任，更對於我國民主政治的優質發展，埋下負面且危險的因子。長久以往，對於我國民主政治的發展，必定是一個威力強大的不定時炸彈（陳陸輝，2003：27-28；陳陸輝、劉嘉薇，2005：2）。

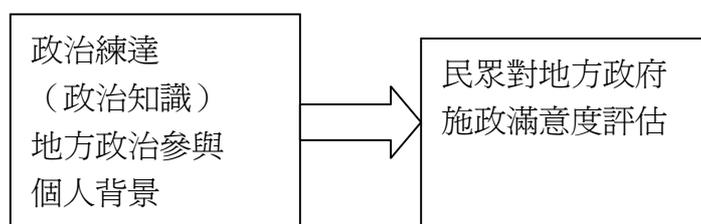
有關政治信任感的測量範圍，美國的研究一般都以「政府」、「政府官員」為對象，詢問民眾是否認為「政府做的事都是正確的」、「政府官員會浪費老百姓繳納的稅金」以及「政府官員比較照顧自己的利益還是全體人民的利益」，從1983年到1997年，在美國的相關研究中，人民的政治信任感都是一路下滑。而台灣歷經了民主化國會全面改選、總統直選以及政黨輪替的過程，民眾的政治信任感並不穩定，且民眾所想到的信任對象，通常指的是現任官員或在位政治人物，無法以一個抽象的概念來思考執政黨或在野黨（盛治仁，2002；陳陸輝，2003）。而與政治信任感息息相關的施政滿意度評估，正可以整體的角度，從民眾的觀點來檢視地方政府的政策產出與整體形象是否受到民眾的青睞。

歐美國家政府之所以重視民眾對於施政回應性的看法，主要是民意與投票行為，政黨勢力會呈現正向關聯；也就是說，民眾對政府施政滿意度愈高，執政者的支持率也會相對較高，亦即民眾會以施政滿意度作為投票參考（鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇，2005）。進一步來說，民眾透過何種方式表達對政府施政滿意度的意見？我們可以從民眾的政治參與程度來觀察民眾對於施政滿意度的評估，施政滿意度可以視為民眾對於其所屬（地方）政府的整體態度。那麼，民眾個人背景是否也影響施政滿意度呢？

古珮琳（1999：43）認為探討政治態度形成的問題，必須先探討個人背景因素是否造成政治態度的差異。重要的個人背景因素包括性別、政治世代、教育程度、族群意識、政黨認同以及社經地位等等。整體而言，根據Abramson（1983：147-152）的說法，社會系絡（social context）是影響政治態度差異的重要原因，每位民眾都處於不同的社會系絡，因此其個人背景將左右其對政府施政滿意度的評估。

整體而言，本文所以探究民眾對於地方政府施政之滿意度，其緣起在於地方政府的設立之目的，主要在充分反映各地區的多元價值及民眾的不同需求（呂育誠，2001：1760），因此，民主治理強調回應性（responsiveness），而回應性是透過賦予責任（responsibility）和課責（accountability）來達成，前者是政府官員為自身的行動和行為負責，後者則是政府官員必須向大眾說明並且合理化他們行動的義務（Dunn and Legge, 2001: 74）。而民眾對於地方政府的回應性在於其對地

方政治的參與，以及其對地方政府的施政評價，本文將依此脈絡運用二手資料，分析民眾政治練達、政治參與與施政滿意度的關聯，研究架構圖如下：



### 參、研究資料與變數測量方式

本研究資料來源為台灣民主基金會補助「『官派』還是『民選』？鄉鎮市長產生方式之研究」，以電話訪問的方式，抽樣訪問全台灣地區年滿二十歲以上之民眾，共計訪問成功 1072 份樣本。

本研究欲利用此筆資料，分析「政治練達」、「地方政治參與」與「地方政府施政滿意度」的關聯性。依變項：整體來講，請問您對你們鄉鎮\市公所的各项表現滿不滿意？自變數：(1) 政治練達：請問您們的鄉鎮\市長是哪一位？（具體回答出人名）。(2) 地方政治參與：A.請問您平時對你們鄉\鎮/市公所推動的各项活動注不注意？B.請問您平時對你們鄉\鎮\市公所推動的各项活動是每次都有參加、經常參加、偶爾參加、還是從不參加？C.請問您上次的鄉\鎮/市長選舉(2001年)有沒有去投票？根據前述理論，本文假設民眾的政治練達、地方政治參與與其施政滿意度有關聯，其他控制變數包括性別、世代、省籍、教育程度、社經地位，變數重新編碼（recode）方式見附錄。根據分析架構，列出研究假設如下：

- (1) 民眾政治練達程度愈高，對地方政府施政滿意度愈高。
- (2) 民眾地方政治參與程度愈高，對地方政府施政滿意度愈高。

本文分析單位為每位民眾，在分析方法上，預計根據變數性質採用 ordered logit 回歸分析。

### 肆、資料分析與討論

民主政治中民眾對於政府施政滿意度的評估可說是民眾對於執政者或執政團隊的回應性，而民主是否能夠持續成熟，有賴民眾對政府的回應性是否具體落實於爾後的政策產出與執政者的行為依歸，從施政滿意度這個指標，亦可體現「人民民主政」的民主價值。民主政治的成長有賴民眾是否對於政治參與以及評估政府施政良窳有足夠的練達程度，對於地方事務的關注與參與更是民主政治持續成長的寶貴資產。

在本文先描述主要應變項與自變項的民眾認知或態度意見的分佈情況，再設定地方政府施政滿意度的迴歸模型，並加以詮釋分析。

在依變項「對地方政府施政滿意度」方面，表一可以提供以下的資訊，「有點滿意」加上「非常滿意」的民眾總計超過六成，「不太滿意」與「非常不滿意」兩者約略超過一成，而對此問題無反應之民眾亦有將近三成，總體而言，民眾對於鄉鎮市公所滿意者顯著多於不滿意者，民眾對於目前地方政府之整體表現評價偏高。

表一 整體來講，請問您對你們鄉/鎮/市公所的各项表現滿不滿意？

	次 數	百 分 比
非常不滿意	23	2.1 %
不太滿意	102	9.6 %
有點滿意	530	49.5 %
非常滿意	112	10.5 %
無反應	304	28.4 %
合計	1072	100.0 %

註：無反應包括拒答、看情形、無意見、不知道。

以下本文將描述民眾之政治練達與地方政治參與，以便對於解釋地方政治施政滿意度之因素有更深一層的認識。

民眾對於地方首長的認識若過低，或是民眾對於地方首長的印象過於模糊，輕則妨礙民眾對於地方事務的瞭解，嚴重的話會導致治理的正當性危機。表二顯示，有五成民眾可以正確回答鄉鎮市長的名字，就一個小型自治體來考慮，這樣的比例似乎偏低，而這也可能是媒體多充斥中央層面的政治新聞，在地方台新聞不普及的情況下，民眾對於鄉鎮市長是誰的認知較低，這應是有跡可尋。不過是否會因為鄉鎮市的大小而有所不同的認知程度，還需要進一步研究，才可以有更貼近現實的推論。

表二 請問您們的鄉/鎮/市長是哪一位（具體回答出人名）？

	次 數	百 分 比
正確	579	54.0 %
不正確	124	11.6 %
無反應	369	34.4 %
合計	1072	100.0 %

註：無反應包括拒答、不知道。

在地方政治參與這個變項上，本文依據文獻也分成投票參與以及非投票參與，在非投票參與部分包括：(1) 請問您平時對你們鄉/鎮/市公所推動的各項活動注不注意？(2) 請問您平時對你們鄉/鎮/市公所推動的各項活動是每次都有參加、經常參加、偶爾參加、還是從不參加？投票參與則是請問民眾上次的鄉/鎮/市長選舉（2001年）有沒有去投票？

民主參與如何在地方自治實踐？民眾願意參與鄉鎮市公所的活動嗎？在政治參與行為除了投票以外其餘皆低迷的趨勢下，我們似乎在地方自治上看到一些令人振奮的訊息。表三顯示，有 23.6% 的民眾「有點注意」或「非常注意」鄉鎮市公所的活動，但是表四卻顯示，有 31.6% 的受訪者表示「偶爾參加」或「經常參加」鄉鎮市公所所推動的各項活動。當然參與活動不見得會轉換成對鄉鎮市公所的滿意，但是值得注意的是，在活動參與度上卻是大大地高於過去發現的政治參與行為。

表三 請問您平時對你們鄉/鎮/市公所推動的各項活動注不注意？

	次 數	百 分 比
非常不注意	364	33.9 %
不太注意	381	35.5 %
有點注意	187	17.4 %
非常注意	66	6.2 %
無反應	75	7.0 %
合計	1072	100.0 %

註：無反應包括拒答、看情形、無意見、不知道。

表四 請問您平時對你們鄉/鎮/市公所推動的各項活動是每次都有參加、經常參加、偶爾參加、還是從不參加？

	次 數	百 分 比
從不參加	705	65.7 %
偶爾參加	286	26.7 %
經常參加	34	3.2 %
每次都參加	18	1.7 %
無反應	29	2.7 %
合計	1072	100.0 %

註：無反應包括拒答、看情形、無意見、不知道。

就民主治理的回應性面向來看，民眾對於投票參與程度是人民主政具體的表現之一。表五顯示，有 73.6% 的受訪者在上一次鄉鎮市長選舉時有去投票，這種高度的參與對於地方政府施政滿意度的意義是什麼，需要以下列之模型來進一

步探究。

表五 請問您上次的鄉/鎮/市長選舉（2001 年）有沒有去投票？

	次 數	百 分 比
有	789	73.6 %
沒有	271	25.3 %
無反應	12	1.1 %
合計	1072	100.0 %

註：無反應包括當時沒有投票權、拒答、忘記了。

在描述過各解釋變數與依變數之後，本研究依據理論將這些變數置入模型中，作一更全面性的觀察。在主要變數的解釋力方面，我們發現政治練達對民眾地方政府施政滿意度幾乎沒有解釋力，估計值相當低，此點與過去文獻有落差，作者推測可能是只以「民眾是否知道鄉鎮市長是誰」當作政治練達的指標，未必是一項良好的指標，可能需要增加更多測量民眾政治練達的指標，方可對施政滿意度提出更具影響力的解釋。另一項可能的原因是政治練達與教育程度往往具有高度相關，徐火炎（1995）、林瓊珠（2001）的研究顯示，教育程度高的選民政治練達度較高，此外，廖庭慧（2002：111）的論文指出，政治練達程度高者，其教育程度以大學及以上者學歷者居多，政治練達度較低者則以小學及以下的學歷者居多，因此，在表六模型中我們發現，教育程度其實對地方政府施政滿意度有顯著影響，因此本文也推測政治練達與教育程度可能有某部分的概念可以相互解釋，因此當教育程度對施政滿意度的影響達到顯著，政治練達的解釋力也削弱了。

在地方政治參與這個解釋變項方面，其中民眾對於鄉鎮市公所活動是否每次參加，對其施政滿意度達到顯著正向的影響，也就是當民眾愈常參與地方鄉鎮市公所推動的活動，他們對地方政府的施政滿意度也愈高，這可以回到文獻檢閱的理論來檢視，當我們把民眾的地方政治參與及其施政滿意度置於政治信任感的角度來討論，可以推測民眾參與地方活動是因為對於地方政府推動的活動有信心，願意參與，對施政滿意度也有較高的評價。

不過，如果是在民眾是否注意鄉鎮市公所推動的活動方面，其對地方政府施政滿意度則沒有顯著影響，相較於上一段提到「是否參與」的變項，「注意程度」這個變項顯得較無解釋力，也就是說注不注意鄉鎮市公所活動對於施政滿意度沒有統計上的關聯，而另一方面，是否參加活動與施政滿意度之間就有牽連，因此鄉鎮市公所如何吸引民眾「參與」活動而不只是「注意」活動，就成了提升滿意度的方向之一，除了讓民眾注意到活動，也加強使其「參與」的動力與行動。

那麼，民眾投不投鄉鎮市長是否也與施政滿意度有關，數據顯示兩者間沒有

統計上的關聯，也就是不論民眾是否去投票，都跟民眾對地方政府的滿意度無關，我們可以想像，對現任者滿意的民眾可能會去投票，再次表達對於地方首長或現任陣營推出候選人的支持，或是他們要投票反對挑戰者；而另一方面，對現任者不滿的民眾，同樣有可能去投票，表達對現任者或現任陣營推出候選人的不滿，或是表達對挑戰者的支持；加上鄉鎮市長投票率一向不如中央層級的選舉，在不投票的民眾過多時，我們也難以在是否投票與施政滿意度之間找到有力的連結，因此，投不投票與施政滿意度之所以不相關，也許可以從此看出端倪，並得到部分的解釋。

在其他控制變項方面，低教育程度者相對於高教育程度者，其對地方政府施政滿意度較高，也就是教育程度為小學之民眾，相較於大專以上之民眾，較常參與地方政府所舉辦的活動，一般來說，低教育程度者的政治練達度較低，高教育程度者的政治練達度較高，而本文發現低教育程度者（低政治練達者）的施政滿意度較高，這是否因為本研究為地方政府與地方政治參與的研究，因此政治練達與施政滿意度間的關聯不如預期，需要進一步深究，以同樣的題目再對照中央層級的政治練達、政治參與以及施政滿意度，更能對此問題作一剖析和反覆論證。

至於在社經地位這個控制變項上，白領階級對照非白領階級，其對地方政府施政滿意度較低，高社經地位者對於地方政府施政滿意度較低，高社經地位者從事社會中管理與領導的工作，自然容易從一個較有利的社會位置觀察到政府施政的過程，同時較容易觀察到政府施政的缺點，因此白領階級相較於非白領階級，其施政滿意度較低，也就不難詮釋了。至於性別與世代，在本研究中對於施政滿意度的解釋，都沒有達到統計上的顯著水準。

表六 民眾對地方政府施政滿意度 logit 回歸模型

	估計	標準誤差
<b>政治練達</b> （鄉鎮市長是那一位？）（知道=1，不知=0）	0.00	(0.00)
<b>地方政治參與</b>		
對鄉鎮市公所活動注不注意（1-4）	0.04	(0.10)
對鄉鎮市公所活動是否每次參加（1-4）	0.23	(0.14) <sup>§</sup>
上次鄉鎮市長選舉是否投票？（知道=1，不知=0）	0.01	(0.01)
<b>性別</b> （對照：女性）	0.04	(0.17)
<b>世代</b>		
第一代（對照：第二代）	-0.26	(0.28)
第三代（對照：第二代）	-0.14	(0.23)
<b>教育程度</b>		
低教育程度（對照：高教育程度）	0.84	(0.28)***
中教育程度（對照：高教育程度）	0.14	(0.23)
<b>社經地位</b> （對照：非白領）	-0.40	(0.19)*
第一截點	-3.36	(0.43)***
第二截點	-1.36	(0.37)***
第三截點	2.26	(0.38)***
樣本數	1072	
調整後 R <sup>2</sup>	.053	

註：\*\*\*:  $p < .001$ , \*\*:  $p < .01$ , \*:  $p < .05$ , §:  $p < .1$  (雙尾檢定)。資料來源：「『官派』還是『民選』？鄉鎮市長產生方式之研究」。

## 伍、結論

歐美國家政府之所以重視民眾對於施政回應性的看法，主要是民意與投票行為，政黨勢力會呈現正向關聯；也就是說，民眾對政府施政滿意度愈高，執政者的支持率也會相對較高。民主治理強調回應性（responsiveness），而回應性是透過賦予責任（responsibility）和課責（accountability）來達成，前者是政府官員對於自己行動和行為負起責任，後者則是政府官員對於他們的行動必須向大眾說明及合理化的義務（Dunn and Legge, 2001:74）。

進一步來說，民眾對於地方政府的回應性在於其對地方政治的參與，以及其對地方政府的施政評價，在地方治理的與民眾回應性系絡下，民眾對地方政府的滿意度透過本文的研究，發現民眾政治練達程度較難解釋地方政府施政滿意度的高低，而民眾對於鄉鎮市所推動活動的參與程度，對於地方政府的施政滿意度有正向助益，良好的施政滿意度為民主政治與民主治理的良好基石，地方政府面對民主治理與全球化浪潮，若能加強政策宣導，同時吸引民眾對於活動的參與度，可為其施政滿意度加分，而施政滿意度評估亦可視為投票行為中的回溯性投票，因此地方自治和地方政府表現關乎政黨選舉席次與政黨版圖，亦值得相關學術研究者與政治實務工作者關注。

## 陸、附錄：變數重新編碼方式

至於其他的控制變數以及變數的處理方式，可分述如下：(1) 性別（以女性為對照組）、(2) 世代<sup>2</sup>分成三組，包括 1942 年以前出生、1943 年到 1960 年出生、1961 以後出生（以第二代為對照組）、(3) 教育程度分成三組，包括國小及以下、國高中、大專及以上（以大專及以上為對照）、(4) 社經地位則依照受訪者本人職業、失業或退休前職業以及配偶職業重新編碼為白領階級（包括主管人員、專業人員、軍警、佐理人員等）與藍領階級（包括勞工、農林漁牧等），以藍領（非白領）為對照組，關於社經地位的編碼，若讀者有興趣，由於資料較為龐雜，若有興趣，可向作者索取。

---

<sup>2</sup>有關政治世代的劃分方式、政黨認同的緣起以及政治後果，請參考陳陸輝（2000）。

## 柒、參考書目

### 一、中文部分

王石番

1995 **民意理論與實務**，台北：黎明文化事業公司。

王昭月

2001.05.23 「施政民調 楊梅抨設計粗糙不滿問題偏狹抽樣少 縣府澄清依人口數比例抽訪」，聯合報，版十八。

古珮琳

1999 「家庭溝通型態與高中職學生政治態度之研究」，國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文。

吳政修

2001.01.21 「市政總平均 66.3 分 新營自做民調 建議縣府跟進受訪市民對基建及公共品質最爲不滿 市長表示施政還有改善空間」，聯合報，版十七。

呂育誠

2001 **地方政府管理**，台北：元照。

林瓊珠

2001 「台灣民眾政治知識之探析」，2001 年台灣政治學會年會暨政黨輪替後之台灣政治學術研討會，台北：政治大學公企中心西樓禮堂，2001 年 12 月 16 日。

徐火炎

1995 「選民的政治認知與投票行爲」，人文及社會科學集刊，七卷二期：247-288。

盛治仁

2002 「台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較」，2001 年選舉與民主化調查研究學術研討會」，台北：政治大學綜合院館國際會議廳，2002 年 10 月 20 日。

陳陸輝

2000 「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，**選舉研究**，七卷二期：39-52。

陳陸輝

2003 「政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望」，**台灣政治學刊**，七卷二期：1-40

陳陸輝、劉嘉薇

2005 「資訊、媒體與民主成熟度、民主滿意度的評估：民眾與社會精英的比較」，第五屆政治與資訊科技研討會，宜蘭：佛光人文社會科學

院國際會議廳，2005年4月14日、15日。

陳義彥

1979 **台灣地區大學生政治社會化之研究**，德成書店總經銷。

廖庭慧

2002 「政治專家與生手在投票取向上的差異：以一九九六年及二千年總統大選為例」，東吳大學政治研究所碩士論文。

劉坤億

2003 「地方治理與地方政府角色職能的轉變」，**國立空中大學空大行政學報**，十三期：233-268。

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇

2005 「2004年總統選舉中的候選人因素」，「台灣選舉與民主化調查」國際學術研討會，台北：東吳大學國際會議廳，2005年5月21日、22日，

薄慶玖

1992 **地方政府與自治**，台北：五南。

## 二、英文部分

Abramson, Paul R.

1983 *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.

Citrin, Jack and Christopher Muste.

1999 “Trust in Government.” In Robinson, John P., Philip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. (eds.). *Measures of Political Attitudes*. San Diego, Cal.: Academic Press, pp. 465-532.

Dahl, Robert A.

1989 *Democracy and its critics*. New Haven: Yale University Press.

Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter.

1993 “Measuring Political Knowledge: Putting First Things First.” *American Journal of Political Science*, 37:1179-1206.

Dunn, Delmer D. and Jerome S. Legge Jr.

2001 “U.S. Local Government Managers and the Complexity of Responsibility and Accountability in Democratic Governance.” *Journal of Public Administration Research and Theory*, 11(1):73-88.

Fiorina, Morris P.

1981 *Retrospective Voting in American National Politics*. New Haven: Yale University Press.

Nie, Norman H. and Sidney, Verba

1975 “Political Participate.” in Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby (eds.), *Handbook of Political Science*, Vol.4: 1-74.

Oskamp, S.

1977 *Attitudes and Opinions*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall. Inc.  
Price, Vincent.

1992 *Public opinion*. Newbury Park : Sage Publications.

Weissberg, Robert

1974 *Political learning, political choice, and democratic citizenship*. Englewood  
Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.