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**摘要**

民眾政府清廉評價是影響國家信任文化以及社會資本形成的重要關鍵。在相關研究中，政黨認同一再地被證明是影響民眾對政府清廉評價的重要自變數之一，可惜現存研究甚少進一步討論政黨認同與其他變數之間的交互影響關係，因此對研究結果的解讀通常是「在其他條件不變之下」，偏向某政黨的民眾，對於政府清廉的評價會增加（或減少）多少。由於政黨認同的形成，受到許多心理與社會層面的因素，因此本文主張，影響不同政黨的支持者看待政府貪腐程度的因素，也將因為這些複雜的因素而有所不同，以往缺乏交互作用的分析方式，雖能描繪出部分政黨認同與民眾清廉評價間關係，卻無法回答當問題反過來問：不同政黨認同的民眾，其他的條件（其他自變數）對依變數的影響是否會變」？換句話說，不同政黨認同的民眾，形成不同政黨認同民眾對政府清廉評價的因素為何？為解答以上問題，本文透過行政院委託台灣公共治理研究中心所作的清廉評價電訪調查資料，以政黨認同作為調節變數的方式進行分析。研究結果發現，政黨認同的差異造成影響民眾對政府清廉評價之因素的變化，主要集中在「政治信任」、「行政效能」兩個因素上。政治信任的因素在泛綠民眾中是最敏感的，而行政效能則對於泛藍民眾的影響最大。

**關鍵字：**政黨認同、清廉評價、交互作用、調節變數

1. **前言**

政黨認同（party identification）在政治態度的解釋模型上，被視為是一種長期性心理連結（psychological attachment），具有持久性且難以改變的特質，因此通常與性別、年齡、教育程度等個人屬性資料，一起被視為解釋民眾對政府態度的控制變數，相關文獻甚少進一步探討不同政黨認同的族群，是否因此有不同的政治認知及政治態度的形成因素。

事實上，如果從政黨形象（party image）的研究來看，文獻顯示認同民進黨者對於民進黨的形象認知通常較為一致，但國民黨認同者對於國民黨的形象認知就有所差異（游清鑫，2002）。不同政黨認同者對於政治形象的解讀不同，從這樣的角度推論，不同政黨屬性者，評斷政府清廉程度的方式與角度，應也有所不同；此外，從選民結構來看，不同政黨認同者在基本生活背景及屬性結構上有很大的差異，一般來講，南部、閩南人、年輕選民支持民進黨的比例較高，而這些生活背景或基本特質的差異，是否也造成其論斷政府貪腐的參考依據不同，值得探討。

本文主要目的為，透過民眾對政府的清廉評價，了解「政黨認同」對政治態度的影響方式，跳脫過去單純將政黨認同視為自變數的方式，進一步了解政黨認同所產生的調節、交互作用效果。因此，本研究嘗試回答的問題為：政黨認同的差異，如何影響民眾對政府清廉評價形成的解釋架構？政黨認同的差異，是否影響其他自變數對清廉評價解釋能力的差異？此研究的重要性，除了於學術上欲加深理論對政黨認同所產生影響的了解，彌補過去政府清廉度相關研究在實證研究的不足，實務上則希冀基於以上的研究成果，對提升不同政黨認同者政府清廉評價策略有參考的價值。

1. **文獻探討**

**一、我國民眾對政府的清廉評價**

長期以來我國民眾對政治議題的態度，都與政黨認同有很大的關係，大多數的議題只要知道選民是泛藍的認同者、還是泛綠的認同者，大致上即可得知其態度。以政府的清廉評價為例，法務部的調查指出（圖1至圖3），在2006-2010年之間的前兩年，泛綠民眾對政府的清廉評價比泛藍民眾正面，但到了2008年以後，泛藍民眾對政府的清廉評價，反而高過了泛綠民眾。

這樣的趨勢，很輕易地就可看出兩個訊息。首先，即使政黨輪替前後，公務人員的組成、行政的運作方式都不至於有太大的立即性變化，藍綠雙方支持者也會因為執政的政黨是否為自己所屬意，而瞬間改變了對政府清廉評價，即使是二次政黨輪替後的第一年（2009），都可以在短時間內完全改變自己對政府的印象，這個現象不僅再度說明政黨認同對於政治態度的影響力，也說明了更進一步探究政黨認同是如何產生影響的重要性。其次，圖3的資料顯示，即使評價應被視為行政中立的公務人員，泛藍認同者對於政府的清廉評價較為穩定的上升，而泛綠支持者在民進黨於2008年失去執政權後，對於政府的清廉評價則有突然的「大轉彎」，兩種不同政黨認同者在政黨輪替前後態度的「變化程度」，有很大的不同，是否因為彼此評價事情的方式不同，值得進一步研究。

圖1 ：2006-2010年民眾對中央政府首長及主管的清廉評價

註：測量尺度為0分到10分，0分表示「非常不清廉」，10分表示「非常清廉」。

資料來源：莊文忠等（2012）；法務部2006至2010年「台灣地區廉政指標民意調查」。

圖2：2006-2010年民眾對縣市政府首長及主管的清廉評價

註：測量尺度為0分到10分，0分表示「非常不清廉」，10分表示「非常清廉」。

資料來源：莊文忠等（2012）；法務部2006至2010年「台灣地區廉政指標民意調查」。

圖3：2006-2010年民眾對公務人員的清廉評價

註：測量尺度為0分到10分，0分表示「非常不清廉」，10分表示「非常清廉」。

資料來源：莊文忠等（2012）；法務部2006至2010年「台灣地區廉政指標民意調查」。

**二、清廉評價的影響因素**

本研究主要目的為，透過民眾對政府的清廉度評價，了解不同政黨認同者在政治態度的形成上，是否會有所差異。由於過去的文獻當中，政府清廉度的相關研究，很少著重在個體層次上，不僅較少有「清廉評價」本身概念化方式的討論，對於以「清廉評價」為因果模型主題的討論也很少見。因此，本研究將以範圍涵蓋性較高的民眾意見或態度形成的相關文獻為基礎，逐步歸納出影響民眾清廉評價的可能因素，並分為政治構面、行政構面及個人屬性三大類。

首先，以政治構面而言，依照Hennessy(1985)所歸納心理學者的觀點，人對社會事件的評價將受到許多基本價值與態度的影響。而在基本的價值態度當中，政治面向的相關態度，更是研究政治相關民眾意見不可或缺的一部分，例如政治信任（political trust）等。所謂的政治信任，即是民眾對於政府的信心程度。民眾政治意見的來源及其政治信任的來源皆會受到民眾的性別、年齡、省籍及教育程度的影響(馮玉騏，2008；Erikson & Tedin, 2007)。一般認為，信任的測量可以依照對象分成對政府本身、對政府各級官員、對公職人員、對各級民意代表、對政治機構與政黨及對媒體的信任，而資料顯示，民眾對於各級民意代表的貪腐情事較為憂心，對軍隊及總統信任度為最高，對政黨之信任則為最低（陳陸輝，2004），換言之，貪腐與信任之間有相當高度的關係。陳陸輝（2003)亦表示，民眾的政治信任程度與政黨認同息息相關，意即民眾的政治信任會受其對政黨喜愛程度的影響。若民眾支持某政黨，且此政黨為執政黨時，則民眾對於此政黨的信任程度會提高，反之則會降低。這個發現呼應了Christopher與Yuliya(2003)的研究，他們認為政府清廉評價與執政團隊所屬政黨支持者間，呈現正向關係。不過Roberta等人(2003)的研究數據則指出，民眾的政黨傾向對於民眾看待收賄行為正當性上，並無顯著影響。其次，於政府公平性認知方面，章英華等(2006)和傅仰止等(2010)將政府公平性認知定義為民眾對國家角色與職能期待與偏好。根據You和Khagram(2005)研究發現，公平性會影響民眾對貪腐及清廉的認知，並且不公平亦形成對貪腐的規範、制度及規則合法性的不利影響，因此民眾容易將貪腐容忍視為可接受的行為。Smith(2010)亦指出捷克國家的受訪者傾向於認為公務人員是貪腐，因為他們不公平地對待所有的人，也就是給予差別待遇。申言之，民眾於政府公平性之認知，將影響其對政府清廉評價。

另以行政構面來說，行政機關的公職人員應是人民公共利益的受託人，然而公務人員往往為了追求自己的私利，運用職務之便進行貪腐的作為，因此形成民眾對行政機關的負面評價。根據相關研究指出，行政程序複雜與法令規章繁瑣是行政效率及效能不彰的重要因素。民眾為求業務申辦的順利，經常必須以請託關說或送禮餽贈等方式，要求給予特殊待遇，從而衍生與公務人員相互勾結之情事。胡龍騰等人(2007)提出，民眾在與公家機關進行接觸時，如果無法很有效率的得到滿意的回覆，將可能對機關的清廉產生質疑。由此可知，當行政機關的行政效率不佳時，民眾就會聯想是否要給予承辦人員好處，才能加速業務辦理的速度，因此很容易造成民眾對行政機關清廉的質疑。

再者，於公務人員能力認知方面，章英華等(2006)定義為民眾對國家角色與職能期待與偏好，也就是公務人員的能力及作為是否符合行政倫理的要求。根據OECD幾項報告整理之其各會員國公務服務倫理核心價值，其中「專業能力」「公正無私」和「廉潔誠實」為多數會員國的的核心價值之一(施能傑，2004)。換言之，公務人員若背馳行政倫理的規範，民眾就會形成不清廉的觀感。

在貪腐容忍認知方面，Morri和Klesner(2010)研究發現，貪腐容忍程度會影響民眾對政府清廉的評價，另外，Eric和Nicholas(2009)進一步運用內外部選民架構(Inside-Outside framework)檢視選民在貪腐容忍及貪腐認知的差異，結果顯示接收恩惠的內部選民，有較多的貪腐容忍和高度貪腐認知；政黨認同和種族認同的內部選民較有可能對於貪腐視而不見。換言之，不同個人屬性的民眾，對於貪腐容忍程度亦不同。

最後，在政治討論頻率及貪腐聽聞方面，林聰吉(2007)將政治討論定義為只要人們對於公共事務提出意見並相互討論，且另有研究指出人們若高度參與政治討論，即代表著其政治興趣或效能感的程度越高(Baker，1973)。由此可知，若人們政治討論的頻率愈高，即顯示出人們政治參與的程度亦愈高。再進一步來說，當人們政治討論與政治參與程度愈高，亦會對政治貪腐的情事感到高度的關心。另一方面，民眾其實大多透過媒體得知政治貪腐的情事，但根據研究指出，若民眾曾有聽聞公務員行賄的經驗，其會大幅降低民眾對於政府及公務人員的信任感，亦會進一步影響到民眾對於政府清廉評價的形成。

綜上所述，國內外文獻指出政治信任、政府公平性認知、行政效率、公務人員能力認知等，皆可能成為影響民眾對政府清廉評價形成的重要因素，本文將進一步檢視上述變數與政府清廉評價間的因果關係，並加入政黨認同的調節效果。

**三、政黨認同的成因與組成**

在著名的美國選民《The American Voter》一書中，Angus等人（1960）對於政黨認同提出了具有影響力的定義，「一個人的政黨認同是對偏愛政黨的心理依附或情感導向，即是政黨忠誠度。」。曾秀霞(2005)則認為政黨認同不僅能透過政治社會化的過程中得到，並會以長期穩定的狀態存在於民眾心中，成為選舉中影響民眾政治判斷的重要因素。Abramson(1983)表示許多美國選民會受到其父母親的影響，進一步形成政黨認同，因此，對於美國選民來說，家庭社會化是影響政黨認同形成的主要因素。Erikson＆Tedin(2007)則表示民眾會因其政黨認同對特定政治議題或政治型態形成意見，但政黨認同會受到個人屬性層面之影響而有所改變，例如：性別、年齡、教育程度及居住地區等，皆會影響民眾的政黨認同的形成。由此可知，於政黨認同的形成過程中，會受到不同因素的影響，而產生不同的政治思維與政治態度。

根據台灣的研究指出，以年齡而言，較為年長的選民，一般來說，則會較為傾向穩定支持國民黨，而較為年輕的選民對於新政黨則具有較高的接受度(陳陸輝，2000)，由於其所歷經的社會環境，導致年輕選民對於較新穎及自由的觀念或理念，接受度則會遠遠高於較為年長的選民。吳乃德(1999)亦於其研究中指出，支持民進黨的選民與選民年齡呈現負相關，亦即是年齡越輕的選民對於民進黨則較為支持。再者，長期以來，省籍儼然成為影響台灣政治民主的重要因素之一，因此，此因素必然不可忽視。透過相關研究指出，客家人與外省人相對於閩南人來說，其政治立場會較為偏向泛藍，亦即較為支持國民黨與親民黨(游清鑫，2002；徐火炎，1993)。然而，根據陳陸輝(2000)的研究指出，即使閩南籍的選民對於國民黨的支持程度相當穩定，但數據顯示支持民進黨的選民日趨增加。

另外，根據美國研究指出，教育程度亦成了影響政黨認同之下所形成的選民結構的因素之一(Stone and Schaffner, 1988），教育程度越低的選民，則較容易產生政黨認同，反之則會降低。以台灣來說，較為高度支持國民黨的選民，大多數皆擁有大專以上學歷，且社會地位相對亦較高，反之，則會較為傾向支持民進黨。但亦有研究指出，教育程度較高的選民，則較多傾向於民進黨(游清鑫，2002)。若以居住地區而言，相關研究表示選民會因居住於不同地區，而其政黨認同會出現顯著的差異(曾秀霞、羅新興等，2006)。就臺灣的情形來說，「北藍南綠」已成為台灣的政治版圖，徐永明(2001)亦強調傾向泛綠的南方政治是存在的。由此可知，居住於南部的選民相對於居住北部的選民來說，對於國民黨的支持程度不及後者，顯示出居住地區對於選民結構的差異具有相當大的影響力。最後，以性別作為政黨認同所形成結構差異的因素之一，若以內在心理的角度探討，性別較不易受到外在環境的影響，而是自幼年時期所產生的性別差異(楊婉瑩、劉嘉薇，2006)。然而，相關研究指出教育程度的差異必然會影響兩性對於政治生態的觀點(劉義周，1994；翁秀琪與孫秀蕙，1995；黃秀端，1996)。然而，根據相關研究指出，男性相較於女性來說，對於民進黨的支持程度會展現較高的支持度，反之，女性較不認同民進黨的理念(游清鑫、蕭怡靖，2003 ; 吳重禮、許文賓，2003) 。

以台灣的政治生態而言，政黨認同一直以來皆為影響選民政治態度形成及產生政治行為的主要因素。然而，透過上述眾多研究的結果可發現，因政黨認同所形成的社會結構差異如下：傾向支持泛綠的選民，個人結構特徵大多落於男性、年齡較大、閩南籍、教育程度較低並居住於南部地區；反之，則較為傾向支持泛藍。

本研究認為，當前面的論述顯示不同政黨認同者，背後的組合方式具有相當大的差異（包含性別、年齡、省籍、教育程度...等）時，一個相當合理的假設是，不同政黨認同者也會因為這些基本背景的差異，產生思維模式上的差異，換句話說，各種影響民眾心中政府清廉評價的因素，在不同政黨認同者的心中，其影響力量也會有所差異。

1. **研究架構與分析方法**

從前面的文獻探討中，本文認為可能影響政府清廉度評價的變數包含政治構面的政治信任感、政府公平性認知，行政構面的行政效率滿意度、公務人員能力認知、行政效能認知，以及個人屬性的政治討論頻率、貪腐容忍程度、是否曾聽過行賄事件、其他個人基本資料等。至於政黨認同，則扮演著調節變數（moderator）的角色，影響民眾之政府清廉度評價的形成方式。本研究的架構如下圖4（所有變數的操作化指標、信度檢測，請見附錄），在此架構之下所嘗試回答的研究問題為，政黨認同的差異，是否也會造成其他自變數對清廉評價解釋力的變化。

**政府清廉度**

**評價**

**政黨認同**

**政治構面**

＊政治信任感

＊政府公平性認知

**行政構面**

＊行政效率

＊公務人員能力認知程度

＊行政效能認知

**個人基本屬性**

＊行賄聽聞

＊政治討論頻率

＊貪腐容忍

＊性別、年齡、教育程度

圖4：本研究之架構圖

1. **資料來源**

本研究的資料來源為黃東益等（2011）接受行政院研考會委託台灣公共治理中心執行研究計畫-「民眾對於政府清廉感受之成因分析」中的全國20歲以上民眾電訪調查資料。該調查以臺灣地區年滿20歲以上的成年人為母體，採用分層隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），執行期間為民國100年8月23日（二）至民國100年8月28日（日），最後成功的有效樣本為1,217份，在百分之九十五信心水準下，最大可能抽樣誤差不超過±3%。[[2]](#footnote-2)

1. **分析方法**

在社會科學的研究當中，大致上有三種驗證自變數之間的交互作用效果的方式（Jaccard et al., 1990）。首先是利用變異數的分析，也就是將自變數分組之後，分析不同組別之間依變數的差異；其二則是利用調節變數進行不同樣本群的區分（moderator split analysis），檢驗不同樣本群的迴歸係數差異；第三則是乘積項分析方式（product term analysis）：利用自變數之間交叉相乘的交互作用項，目前以第三種最普遍（Jaccard et al., 1990），因此，本文也將透過產生新的交互相成項的方式來分析政黨認同的調節效果。

1. **資料分析結果**

本文的資料分析將分成兩個階段。首先是以政黨認同為基礎，透過變異數分析，瞭解不同政黨認同者在本研究所設的自變數與依變數上是否有所不同。第二個部份則是透過加入交互作用項的迴歸分析，探討政黨認同變數所產生的調節效果。

1. **與政黨認同相關的差異**

表1的分析結果顯示不同政黨認同者對於政府清廉度的認知有很大的差異，泛藍認同者對政府的清廉評價最高，其次是政黨認同中立者，最後則是泛綠的認同者，這些差異其實都在預期當中，因為本研究所使用的民調資料，其調查時間是在國民黨的執政時期。

至於在其他自變數部分，除了貪腐容忍程度在不同政黨認同者之間沒有顯著差異之外，其他包含政治信任感（泛藍最高）、政府公平性認知（泛藍最高）、行政效率滿意度（泛藍最高）、公務人員能力（泛藍最高）、行政效能（泛藍最高）、政治討論頻率（泛綠最高）等變數，都會因為政黨認同的不同而有所差異。由此可見，政黨認同對於模型的影響力甚大。

表 1 單因子變異數分析表

| **變數** | **政黨認同** | **個數** | **平均數** | **標準差** | **F 檢定** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 政府清廉度 | 泛藍 | 322 | 3.2628 | .52964 | F= 201.253  P<0.001  拒絕Ho |
| 泛綠 | 147 | 1.9241 | .72056 |
| 中立 | 679 | 2.5968 | .76398 |
| 總和 | 1147 | 2.6978 | .81352 |
| 政治信任感 | 泛藍 | 323 | 2.5126 | .68669 | F= 117.932  P<0.001  拒絕Ho |
| 泛綠 | 149 | 1.5511 | .63716 |
| 中立 | 720 | 1.9865 | .68132 |
| 總和 | 1191 | 2.0747 | .74104 |
| 政府公平性認知 | 泛藍 | 325 | 2.3790 | .47766 | F= 8.249  P<0.001  拒絕Ho |
| 泛綠 | 149 | 2.5672 | .48222 |
| 中立 | 718 | 2.4752 | .50130 |
| 總和 | 1192 | 2.4604 | .49560 |
| 行政效率滿意度 | 泛藍 | 306 | 2.8108 | .73351 | F= 45.373  P<0.001  拒絕Ho |
| 泛綠 | 139 | 2.1412 | .93054 |
| 中立 | 671 | 2.3299 | .85099 |
| 總和 | 1116 | 2.4384 | .86351 |
| 貪腐容忍 | 泛藍 | 325 | 2.3490 | .57112 | F= 1.695  P=.184  接受Ho |
| 泛綠 | 149 | 2.3029 | .53236 |
| 中立 | 720 | 2.2836 | .51327 |
| 總和 | 1193 | 2.3038 | .53229 |
| 公務人員能力認知 | 泛藍 | 325 | 2.4678 | .65863 | F= 21.516  P<0.001  拒絕Ho |
| 泛綠 | 149 | 2.0599 | .64233 |
| 中立 | 719 | 2.2502 | .67883 |
| 總和 | 1193 | 2.2858 | .68035 |
| 行政效能感知 | 泛藍 | 302 | 2.5539 | .84819 | F=90.276  P<0.001  拒絕Ho |
| 泛綠 | 144 | 1.5328 | .73029 |
| 中立 | 658 | 2.0168 | .77682 |
| 總和 | 1104 | 2.1008 | .85295 |
| 政治討論頻率 | 泛藍 | 324 | 2.1787 | .87821 | F= 24.679  P<0.001  拒絕Ho |
| 泛綠 | 149 | 2.3741 | .88785 |
| 中立 | 719 | 1.8962 | .86801 |
| 總和 | 1192 | 2.0326 | .89047 |

1. **政黨認同的調節效果**

與過去的研究相同，本文上一節的分析當中也發現不同政黨認同者對於政府的清廉度認知有顯著的差異，泛藍的民眾偏向給現任同屬泛藍的政府較清廉的評價，不僅如此，其他自變數的平均數比較也發現，不同政黨認同者之間也有顯著差異，這些結果一再地說明了「藍綠有別」現象的存在。只不過，當過去以模型分析表現這個現象的方式，大多只是單純地將政黨認同這個變數視為是自變數之一時，「藍綠有別」所產生的效果解釋，也就停留在泛藍（泛綠、中立）民眾相對於泛綠（泛藍、中立）選民，其依變數會增加（減少）幾個單位的解釋上。而無法進一步地說明，那泛藍（或泛綠）民眾，為什麼看待同一個政府時，會有不同的評價？其差異哪裡來？是因為什麼因素而產生？

本研究認為，泛藍與泛綠民眾之所以會對政府清廉程度有不同的認知，從政黨認同的角度來看，主要是因為不同政黨認同者，面對一個與自己相同或相異政黨認同之執政團隊時，其評論政府是否清廉時的標準也會不同。因此，一個能夠更完整描繪出政黨認同所帶來影響的方法，是除了將其視為自變數之外，也必須將其視為是一個調節變數（moderator），也就是政黨認同也會影響其他自變數對於依變數的影響方式及程度，換句話說，應該要去探討在以政黨認同為條件的前提之下，其他自變數是否、以及如何影響依變數的變化。

從迴歸的分析中則發現（模型1），政黨認同所產生的差異，在其他變數都不變的情況之下，泛藍民眾對政府的清廉評價，會比泛綠的民眾增加0.7分、政黨認同中立的民眾，會比泛綠的認同者增加0.35分，這個結果與前面平均數比較分析的結果一致。除了政黨認同之外，政治信任程度越高、行政效率滿意度越高、政府行政效能的感知越正面，則對政府清廉的評價越正面，唯一具有負面影響的是貪腐的聽聞，相對於沒有聽過公務人員貪腐消息的民眾，有聽過的民眾之清廉評價較低。

本文接下來進一步針對原始模型中（表2中的模型1）對依變數（政府清廉評價）具有顯著效果的自變數，創造出與政黨認同的交互作用項（product term; interaction term） [[3]](#footnote-3)，然後逐一放入新的模型當中（模型2至5），以瞭解不同政黨認同是否會改變這些自變數對依變數的影響力。

加入交互作用項之後的模型分析結果顯示，前述政治信任對政府清廉評價的正面影響，在泛綠民眾中大於泛藍民眾，該因素對於泛綠民眾影響的斜率為0.36，而對泛藍的支持者僅有0.23（0.36-0.13=0.23）（請見模型2）；行政效能感知對於政府清廉評價的正面影響力，則是以泛藍的民眾最大（請見模型4），雖然相距不大，但還是可以看出泛藍支持者的行政效能對清廉評價之影響程度，相較於其他政黨支持者微幅上升。除此之外，模型3與模型5的資料顯示，行政效率與行政聽聞對於政府清廉評價的影響力，並不會因政黨認同的差異而有變化。

表 2 政府清廉評價的線型迴歸模型

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **自變數** | | **模型1** | | **模型2** | | **模型3** | | **模型4** | | **模型5** | |
| (常數) | | 0.76 |  | 0.68 |  | 0.77 |  | 0.87 |  | 0.83 |  |
| 性別 | | 0.00 |  | 0.00 |  | 0.00 |  | 0.00 |  | 0.00 |  |
| 年齡 | | 0.00 |  | 9.45 |  | 0.00 |  | 0.00 |  | 0.00 |  |
| **學歷** | | **0.06** | **\*\*\*** | **0.06** | **\*\*\*** | **0.06** | **\*\*\*** | **0.06** | **\*\*\*** | **0.06** | **\*\*\*** |
| **政黨認同**  **(參照:泛綠)** | **泛藍** | **0.70** | **\*\*\*** | **0.70** | **\*\*\*** | **0.71** | **\*\*\*** | **0.72** | **\*\*\*** | **0.68** | **\*\*\*** |
| **中立** | **0.35** | **\*\*\*** | **0.33** | **\*\*\*** | **0.35** | **\*\*\*** | **0.36** | **\*\*\*** | **0.34** | **\*\*\*** |
| **政治信任感** | | **.0.32** | **\*\*\*** | **0.36** | **\*\*\*** | **0.32** | **\*\*\*** | **0.32** | **\*\*\*** | **0.32** | **\*\*\*** |
| 政府公平性認知 | | -0.04 |  | -0.43 |  | -0.04 |  | -0.04 |  | -0.04 |  |
| **行政效率滿意度** | | **0.16** | **\*\*\*** | **0.16** | **\*\*\*** | **0.16** | **\*\*** | **0.16** | **\*\*\*** | **0.16** | **\*\*\*** |
| 貪腐容忍 | | -0.03 |  | -0.03 |  | -0.03 |  | -0.03 |  | -0.03 |  |
| 公務人員能力認知 | | 0.04 |  | 0.04 |  | 0.04 |  | 0.04 |  | 0.04 |  |
| **行政效能感知** | | **0.16** | **\*\*\*** | **0.16** | **\*\*\*** | **0.16** | **\*\*\*** | **0.10** | **\*\*\*** | **0.16** | **\*\*\*** |
| 政治討論頻率 | | 0.00 |  | 0.01 |  | 0.00 |  | 0.01 |  | 0.00 |  |
| **行賄聽聞** | | **-0.07** | **\*** | -0.76 |  | **-0.07** | **\*** | **-0.07** | **\*** | **-0.21** | **\*** |
| **信任x泛藍** | |  | | **-0.13** | **\*\*\*** |  |  |  |  |  |  |
| **信任x中立** | |  | | **-0.00** | **\*\*\*** |  |  |  |  |  |  |
| 行政效率x泛藍 | |  | |  |  | -0.04 |  |  |  |  |  |
| 行政效率x中立 | |  | |  |  | 0.01 |  |  |  |  |  |
| **效能x泛藍** | |  | |  |  |  |  | **0.01** | **\*** |  |  |
| 效能x中立 | |  | |  |  |  |  | 0.10 |  |  |  |
| 行賄聽聞x泛藍 | |  | |  |  |  |  |  |  | 0.10 |  |
| 行賄聽聞x中立 | |  | |  |  |  |  |  |  | 0.18 |  |
|  | | n=994, **R2=0.537**,  Adj R2=0.531,  F值=87.311,  P<0.001 | | n=994, **R2=0.539,**  Adj R2=0.532, F值=76.199,  P<0.001 | | n=994, **R2=0.537,**  Adj R2=0.530,  F值=75.709 ,  P<0.001 | | n=994, **R2=0.539,**  Adj R2=0.532,  F值=76.179 ,  P<0.001 | | n=994, **R2=0.538,**  Adj R2=0.531,  F值=75.965 ,  P<0.001 | |

註：\* p<0.05, \*\* P<0.01, \*\*\* P<0.001

1. **討論與結論**

從前面的分析發現，影響民眾對政府清廉評價之因素會因為政黨認同而有所差異，只是這樣的差異並未如預期大，主要集中在「政治信任」、「行政效能」兩個因素上。更具體的說，本研究發現，整體而言，影響民眾對於政府清廉評價的因素包含政黨認同、政治信任、行政效率滿意度、行政效能感知、以及貪腐聽聞等，而其中「政治信任」的影響力量，在泛綠民眾當中是最大的，換言之，政治信任的增長，對於清廉評價的增長效果，在泛綠民眾身上是最明顯的。這個發現與前面圖3所呈現的趨勢變化吻合，對泛綠的支持者而言，因為政治信任對依變數所產生的影響相當大，對於執政團隊更替之後所產生清廉評價的改變，也會因為非自己所屬意政黨上台之後對執政團隊政治信任下降，有最劇烈的變化。

此外，結果也發現，政府行政效能雖然都有正面的影響，對於泛藍民眾的影響則是最大的。這個發現與前面圖3的趨勢亦有所吻合。因為圖3當中所呈現的趨勢變化，似乎是泛綠選民對於中立文官的清廉評價，受到執政團隊與自己所支持政黨之間是否相同這個因素較大的影響，而泛藍選民即使在2006-2007年民進黨執政期間，對公務人員的清廉評價也不致於與2008年國民黨執政之後有太大的差異，顯示泛藍選民受到與政治較無關、與中立文官較有關係之「行政效能」影響較大。

整合而言，本研究發現，藍綠之間的差別，不僅帶來對政府清廉評價（依變數）的「結果」差異，也因為與其他自變數產生顯著的交互作用，導致清廉評價「產生方式」的差異。而這樣的發現對於學術上的貢獻在於，進一步地了解政黨認同對於政治態度的影響方式，有助於未來政治現象、民意轉變的解釋。對於實務上，則是可以找出針對不同政黨認同者進行政府形象建立的最有效策略，有助於政府建立與民眾之間的關係。不過，這個研究也點出相當令人擔憂的現象，由於研究所發現政黨認同所產生的調節效果並未如預期中的大，而且加入交互作用項之後的新模型，其模型的整體解釋力（Adj. R2）幾乎沒有成長，顯示政黨認同的調節效果不甚明顯，民眾對政府的清廉評價，僅有少部分是因為不同政黨認同者思維的角度不同，大部分還是可以直接透過政黨認同進行解釋，換句話說，大部分的政治態度都可以用「顏色」來做解釋，這對於建立相互涵容的多元價值社會目標，將是一個警訊。

本研究因為資料與分析方式的選擇，也遭遇了幾個限制。首先，本研究的研究架構中，忽略了對於地方政府清廉評價的分析，但地方政府是民眾感受政府「行政效能」更直接的來源；除此之外，交互作用的模型，即使已經用了文獻所建議的「平減」（mean-centered）處理，僅減輕但無法完全去除交互作用項與原來變數之間的共線問題；第三，許多變數的組合過程當中，信度的檢測並不是太完美（例如貪腐容忍，請見附錄），未來的研究需要重新思考測量的方式；最後，本研究的發現中，政黨認同中立者與具有明顯政黨認同者的差異不大，與預期不同，這可能導因於本研究所使用的電訪資料在訪問過程未深入追問政黨認同，導致回答中立之受訪者中包含泛藍或泛綠政黨認同者。建議未來的研究可以用更多元的方式，探討政黨認同與其他自變數之間的交互作用方式。
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**附錄：指數建立與信度分析結果**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **因素** | | **問卷題目** | **α值** |
| 依變數 | **政府**  **清廉度** | 整體來說，請問您認為政府清不清廉？ | **0.882** |
| 請問您認為現任的總統清不清廉？ |
| 整體來說，請問您認為中央政府(包括五院及各部會)清不清廉？ |
| 自變數 | **政治信任** | 有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？ | **0.699** |
| 有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這種說法？ |
| 有人說：「政府會為民眾謀求最大福利」，請問您同不同意這種說法？ |
| **政府**  **公平性認知** | 有人說：「政府大部分的政策，都是照顧財團的利益」，請問您同不同意這種說法？ | **0.549** |
| 有人說：「公務員對待一般民眾的方式，會因為民眾有認識誰而得到不同的待遇」，請問您同不同意這種說法？ |
| **行政**  **效率** | 請問您對政府機關的辦事效率滿不滿意？ |  |
| **公務人員**  **能力認知** | 有人說：「大多數的公務人員有很高的專業能力」，請問您同不同意這種看法？ | **0.627** |
| 有人說：「大多數的公務人員都是認真負責的」，請問您同不同意這種看法？ |
| **行政效**  **能感知** | 有人說：「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」，請問您同不同意這種說法？ |  |
| **政治討論**  **頻率** | 請問您平時會不會與別人討論有關政治人物、政黨或政治上的議題？ |  |
| **貪腐**  **容忍** | 有人說：「如果政治人物可以把事情做好，即使貪污一些錢也沒有關係」，請問您同不同意這種說法？ | **0.522** |
| 有人說：「為了讓家人開刀順利，私下送禮物給醫生也沒什麼關係」，請問您同不同意這種說法？ |
| 有人說：「為了感謝清潔人員清運垃圾的辛苦，私下送紅包給清潔人員也沒什麼關係」請問您同不同意這種說法？」 |
| **貪腐**  **聽聞** | 有關政府或公務人員貪污的消息，請問您最主要是從哪裡得到？（Recode成是否有聽過貪汙消息） |  |

**What Differences Do “Colors” Make?The Conditional Effects of Party Identification on Corruption Perception**

Lee, Chung-pin

**Assistant Professor,** Department of Public Administration, Tamkang University

Zhung, Wen-Zhong

Associate Professor, Department of Public Policy and Management, Shih Hsin University

Huang, Dong-Yi

Professor, Department of Public Administration, National ChengChi University

Peng, Wan-rou

Graduate student, Department of Public Administration, Tamkang University

**Abstract**

Party identification has been widely used to explain not only political perception but also behavior for decades. However, previous research focused mostly on the compositional effects of party identification, and ignored how party identification interacts with other independent variables.

By using a survey data to examine the conditional effects of party identification on perception of government corruption, this paper argues that the composition of influential factors is conditional on the “color”, the party identification. Our research findings support this argument and show party identification has significant effect on corruption perception, though the effect varies with parties. This result helps to find out suitable strategies for improving different target population’s corruption perception.
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