

# 2019 TASPAA 論文發表

【論文初稿，未經作者許可請勿引用】

為何參與？

臺灣青年公民意識與政治參與因素之跨時分析

(2000~2016)

高浩凱\*、郭銘峰\*\*

## 摘要

邇近二十餘年來，基於青年世代被認為是影響民主穩定發展及深化的重要族群，各政黨及政府部門愈加重視青年世代的聲音。目前，對於公民意識的探討主要關注其中政治效能感之相關影響；世代研究中則關注世代間政治意識的差異。然而，對於公民意識的長期趨勢，以及青年族群心理意識對其政治參與的探討文獻相對較少。本文整理過往研究，建構公民意識的「自我—政治結構—民主體制」三層次構面，以此對於青年公民意識的跨時性表現進行檢視。並利用勝算對數模型(logit model)對 TEDS2001、TEDS2004P、TEDS2008P、TEDS2012、TEDS2016 之資料進行縱向跨時序分析，釐清影響青年政治參與的主要因素。

---

\* 學士生。國立臺灣大學政治學系公共行政組。E-Mail: [B04104017@ntu.edu.tw](mailto:B04104017@ntu.edu.tw)

\*\* 助理教授。國立臺灣大學政治系暨公共事務研究所。E-Mail: [mingfeng.kuo@gmail.com](mailto:mingfeng.kuo@gmail.com)

聚焦於 2000 至 2016 年間青年公民意識變移樣態及青年政治參與之因素，本文發現，2001 年起歷次大選中的青年族群除內在政治效能感隨民主的持續而有所增加外，其餘變項皆大略持平。並且，歷次大選中青年族群之政治參與主要受其政治傾向影響。除了政治效能感與政治信任在兩年度資料與政治參與具相關性外，整體而言公民意識並未顯著影響青年政治參與。是以，如何透過公民參與機制使青年內在政治效能感轉換為其他層次的提升，並透過公民意識的提升使其於選舉中展現公民主體性而不單純依循政黨考量進行投票，為當前治理者在相關機制設計及政策規劃時所需思考者。

**關鍵字：**青年世代、公民意識、政黨認同、政治參與、趨勢研究

## 壹、前言

在 1970 年代起的第三波民主化浪潮中，諸多威權政體崩解產生大量新興民主國家 (Huntington, 1991)。然而，各國民主轉型情況有所差異，人民是否願意接受並參與民主制度下的價值信念及資源分配邏輯，是影響民主轉型的重要因素。其中，民主與公民社會能否深化，牽繫於社會中個人所具有的公民意識高低。是以在關注民主轉型及深化時，公民意識是一個良好的觀察標的。此外，民主體制及公民社會的成熟與鞏固，除受社群中公民心理意識表現影響，其行為表現上的政治參與亦具重要地位。故在兩者的連結上，心理意識對於公民政治參與的不同影響途徑，對於治理者而言反應出不同的政策規劃取向。

過往對於民眾公民意識的討論，主要可分為：(1) 民眾自我意識，如政治效能感 (Political Efficacy) (吳重禮等，2000；黃信豪，2006；陳陸輝、耿曙，2008；俞振華、翁定暉，2017)；(2) 民眾對政府及政治人物之態度，如政治信任 (Political Trust) (陳陸輝，2002、2003；王靖興、孫天龍，2005)；(3) 民眾對民主體制的態度，如民主價值 (Democratic Value) (王靖興，孫天龍，2005；林聰吉，2007；張佑宗，2011；Chang et al., 2007)。然而現有研究多僅針對單一或部分的意識層次進行測量。本文梳理過往研究，透過「自我—政治結構—民主體制」三層次建

構公民意識各構面，俾利更全面性的掌握公民意識。同時助益於政府部門了解過往及當前民眾在公民意識不同層次上的表現高低，作為政策擬定及落實公民賦能時之參考。

除了公民意識之外，民主的鞏固及公民社會的深化亦仰賴其中公民對於公共及政治事務的參與。心理—社會途徑指出，個人的心理意識會對其行為表現有所影響。在民眾對政治的心理意識方面，除了對於自我公民身分所感知的公民意識外，政黨傾向亦為過往文獻指出為影響民眾政治參與的重要影響因素之一。故在掌握公民意識表現樣態後，本文將進一步釐清心理意識對於政治參與的影響。究竟公民參與政治乃出於其對自身公民身分具有的權利義務感知，抑或受到政黨傾向影響？又民眾的公民意識能否轉化為實際的政治參與，透過體制內的管道表達意見及對治理者進行課責？

探討對象上，歷往研究多針對全體公民或不同世代間意識表現進行探討，單就青年族群內部表現及跨時趨勢上的關注則尚待發掘，故本文聚焦於歷次選舉中 20 至 39 歲的青年族群。後物質主義理論指出經濟發展至一定規模、基本生活需求不虞匱乏時，生長於該時期的世代將更強調自我權利與價值的表達，也更願意透過實際行動支持其理念（Inglehart, 1990; 2007; Dalton, 2008: 81）。在臺灣的發展系絡中，1970 年代前後出生及成長的青年族群，身處於經濟高速增長及漸趨自由化的時代中，於後無論在挑戰威權、推動民主、倡議新興社會議題皆有突出紀錄。歷次選舉中青年選票成了各政黨極力拉攏者，政府部門亦積極推動青年參與公共事務等活動，期望培養青年公民意識與公共參與熱忱。是以，本文的具體問題如下：歷次選舉中的青年選民公民意識呈現何種樣態及趨勢？與非青年選民間是否有差異？又其所反映的社政經系絡及背後所可能給予青年政策的建議為何？

本文梳理過往文獻變項，分別由微觀（micro）至宏觀（macro）對青年公民意識進行檢視。利用「臺灣選舉與民主化調查」（Taiwan's Election and Democratization Study; TEDS）資料，釐清 2000 起至 2016 年總統大選中青年世代意識表現，分別就單一年度公民意識各層次表現以及跨時性演變樣態進行趨勢分析（trend study），對應臺灣各時點政治社會背景提出解釋。並進一步利用勝算對數模型（logit model）分析青年心理意識方面公民意識與政黨傾向對於政治參與的影響。藉由聚焦青年族群公民意識及政治參與因素，補充過往文獻及理論，對當前民主治理及青年政策提出實務建議。

緒論之後，第二節將檢閱過往文獻梳理公民意識的概念架構，以及政治參與在民主深化及治理中的探討意義；第三節首先簡述臺灣的威權轉型與其後民主發展系絡，以及何以青年族群在此系絡下具有特殊關注價值，接著說明研究方法與設計；第四、五節將對青年公民意識跨時性表現及影響公民政治參與之因素進行分析，並在第六節就 2000 年以降大選中青年公民意識及政治參與進行結論，同

時提出臺灣當前民主治理中可採行途徑之實務建議。

## 貳、公民意識及其對政治參與影響因素檢閱

在探討公民意識時，首先需回溯公民意識的發展過程。公民意識最初的形式為古希臘城邦中的「公民」概念，所指的是具有參政權及自由權的階級，並以該階級所展現的個人公民「德行 (virtue)」作為公民意識；其後民族國家興起，政治思想家如 J. Locke 和 J.J. Rousseau 將個人及國家的關係以契約的形式進行聯結，關注於國家對人權的保障及人民對國家應盡的義務；隨著工業革命與經濟發展，貧富不均及剝削現象使得對國家保障社會權的要求出現，大量新興中產階級也開始爭取統治上積極參與政治的權利；在 20 世紀中後全球化的發展之下，公民意識不再限縮國家層級，而擴及至全球公民身分及不同議題次類型中，如性別公民意識、環保公民意識等 (徐火炎, 2006a; 莊文忠, 2010; Riesenber, 1992; Burchell, 2002; Rogers, 2002; Heater, 2004)。可見，「公民」由最先具排他性的概念，擴張成國家與人民的權利義務關係，發展至今日呈現更為多元的樣貌。

為聚焦本文之探討主題，下文將關注於公民意識的政治面向。對此，莊文忠 (2010: 204) 將過往研究區分為公民意識的「規範面」以及「實然面」，前者指公民資格的認定及所應具有的權利義務；後者則是對於公民意識測量及其對社會影響之探討。規範面上，不同的思想皆有對於公民意識的探討途徑，主要如自由主義 (Schuck, 2002)、共和主義 (Dagger, 2002)、社群主義 (Delanty, 2002) 與多元主義 (巨克毅, 1997)，其中皆觸及到公民的權利及責任兩面向。

實然面測量上與之呼應，郭秋永 (2009: 55-70) 將過往對於公民意識的建構歸納為權利、權利與義務、公民德行等構面，並總結為公民對政府的監督意願及表達意見、接納不同意見之意識。由教育觀點來看，公民意識的教育內涵主要為個人權利義務、公共參與、國家意識及民主素養等 (田芳華、劉義周, 2009)。莊文忠 (2010) 則以反權威意識、政治效能感、政治信任、民主價值以及民主深化五項指標，對公民意識進行操作化測量。亦有以公民對自身政治能力及態度對公民意識進行測量者 (林瓊珠, 2016)。在徐火炎 (2006a: 3-4) 對於公民權的狹義及廣義測量中，也包含了政治信任、政治效能等心理因素。

由上，可知在規範面上過去文獻以公民權利義務作為探討焦點；實然測量上對應於權利義務進行概念的操作化。整合過往研究中的測量變項，本文將公民於公民社會中與所觸及互動的對象層次進行梳理，由微觀 (micro)、中觀 (meso) 至宏觀 (macro) 對變項進行歸納檢視，呈現如圖 1 所示。

個人進入公民社會始具備公民身分。「公民」相對於「私民」，其行事及抉擇之出發點乃基於公民群體之福祉，別於個人私利之考量 (陳其南, 1992: 10)。此時首先將面對個人對於自我公民身分的認識，包括對於自己作為公民而有能力

參與政治的體認，以及對於公民的意見能為治理者所理解的看法。故於微觀的個人層次上，政治效能感反映了上述個人與公民身分間的關係表現，為個人對於自我政治能力的感知及對政府回應性的看法。

進一步的，在處理完個人對於自身公民身分的關係後，接續互動者乃是位於個別公民之上的治理者—政府。政府作為社會資源的分配及管制者角色，公民對之的觀點將影響政府在施政上的考量及施政結果獲得的回饋。在政治結構層次上，政治信任反映公民對於政府及政治人物的信任感，關涉於人民及政府間委託代理人關係（孫煒，2008）。信任的充足或缺乏將影響人民對政府的授權幅度以及政府的施政空間。最後，在個人與政治結構之上，民主體制代表了公民社群的根本互動模式及資源分配邏輯。故在宏觀層次上，民主價值關乎人民對民主體制所感到的不可取代性，肯認民主相較於獨裁等其他體制而言具有選擇上的優先性。

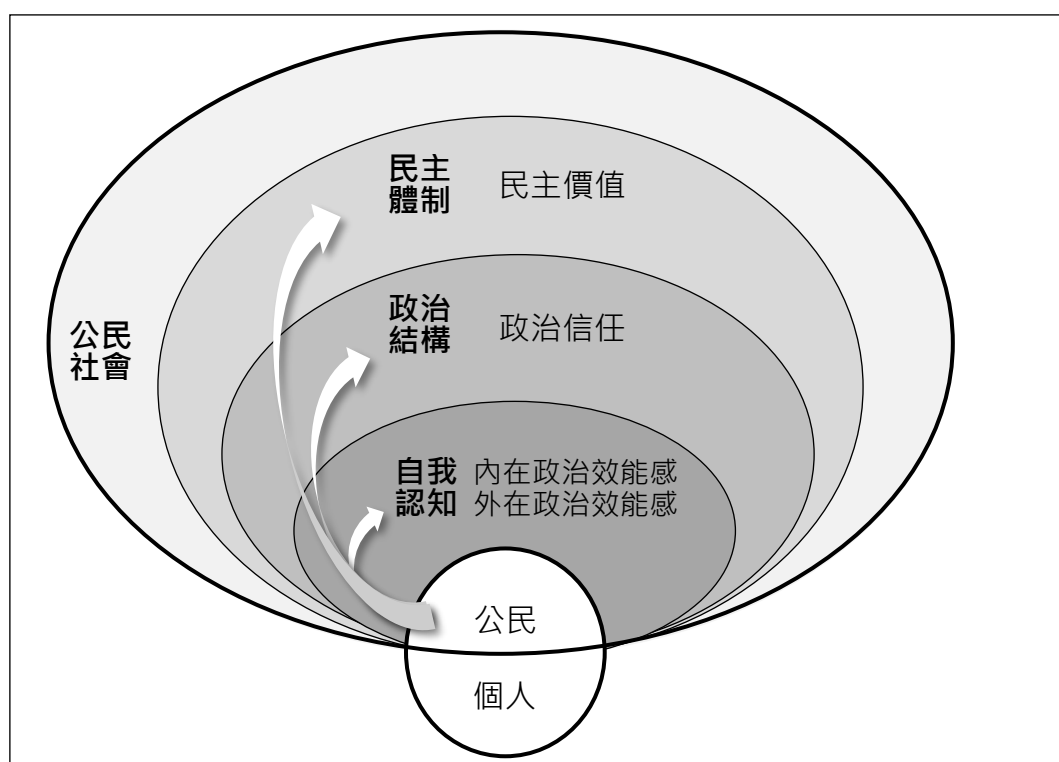


圖 1 公民意識概念架構

資料來源：本文自繪。

在「自我—政治結構—民主體制」的架構之中，歸納並涵蓋現有文獻對於政治公民意識中的主要變項。如此將能同時顧及公民意識由個人至群體的意識表現。透過掌握不同層次間意識高低異同，使治理者在推動相關政策時能有更加細緻且具體的參考依據。以下就三層次各構面在過往研究的成果進行檢閱。

首先，個人層次的政治效能感(Political Efficacy)最早由 Campbell 等人(1954: 187-89) 提出，定義為「民眾是否能就個人政治行動對政治過程有所影響，或是具有影響能力進行認知」，其後被廣泛的運用於相關研究之中。隨著研究的進行，

學者進一步區分政治效能感為內在 (internal) 與外在 (external) 政治效能感，前者屬輸入功效指個人對自我理解及影響政治事務能力的認知；後者則為輸出功效指民眾對於政治人物及政府回應人民需求的看法 (Lane, 1959; Balch, 1974)。國內對兩者之研究上亦有豐富成果 (吳重禮等, 2000; 陳陸輝、陳義彥, 2002; 黃信豪, 2005、2006; 徐火炎, 2006b)。在臺灣的研究中發現，民眾內在政治效能感與投票參與及政治知識間具有關聯性 (陳陸輝、陳義彥, 2002; 黃信豪, 2006: 134); 外在政治效能感則與是否投給執政黨及政治信任相關 (陳陸輝、陳義彥, 2002; 黃信豪, 2006: 138-9)。

承上對於政治效能感的研究成果，其中外在政治效能感與政治信任間具有相關性 (陳陸輝、陳義彥, 2002)。故可推論自我對政府回應性的看法，將擴及至對政治結構的信任上。政治信任的意義在於其為政府正當性的重要因素 (Easton, 1965; Kaase & Newton, 1995)。歷往調查中，臺灣等東亞國家相較於其他新興民主國家呈現較低的政治信任 (徐火炎, 2006a: 20)。自 1992 年國會全面改選到 1998 年間臺灣民眾政治信任則呈現下降趨勢 (陳陸輝, 2002: 70)。這種情形與臺灣在民主轉型後立法院中政黨對立及其後少數政府等因素有關 (朱雲漢, 2004; 林水波, 2004)。此外，文獻亦指出政治信任與對執政黨的表現滿意度相關，並且影響投票時的政黨選擇 (陳陸輝, 2002: 75; 盛治仁, 2003: 139; Hetherington, 1999)。故政治信任主要反映人民對於政府及政治人物的信任與施政滿意度。政治信任對民主鞏固及政治正當性的意義在於，當人民對政府與政治菁英的信任降低，將使政府治理面臨掣肘進而損及施政品質及治理穩定。因此，對於政治信任的檢視亦是探討民主深化時的重要環節。

個人自我感知以及對於政治結構的信任感，最終會延伸至人民對於民主體制的態度。Almond 與 Verba (1963) 的跨國研究中，發現對自我政治能力認知越高將呈現較高的民主認同。此外，民眾的政治信任與對民主政治評價具正相關性，並且民主價值會影響民眾對未來民主政治的樂觀或悲觀 (陳陸輝, 2002; 2004)。藉由民主價值的表現，可以釐清民眾對於民主體制信念的強弱，意即是否認為民主體制優於其他體制。在臺灣的研究中，民眾的民主價值與年紀和教育程度具相關性，越年輕及高學歷者呈現較高的民主價值 (盛治仁, 2003)。在民主轉型過程中，民主價值的探討意義在於了解民眾由威權體制進入民主後，是否接受民主作為政治社群的根本安排。由世代角度切入，陳光輝 (2010) 指出年紀較長的民主轉型世代，其青年階段正值民主化高峰期，故呈現的民主價值更高於成長於民主穩定期的世代。本文藉由五個年度的跨時性橫斷面資料，將能延續過往研究成果，同時掌握不同時間點上青年族群民主價值的異同。

最後，空有公民意識不足以助於民主的鞏固，而需進一步透過實際的政治參與。是以政治參與亦是政府正當性的主要來源之一，又過度的政治冷漠或激情可能適得其反 (崔曉倩、吳重禮, 2011; Almond & Verba, 1963; Easton, 1975)。在心理—社會理論途徑中，認為個人的心理因素對於個人政治參與具有影響性 (黃

信豪，2006；林瓊珠，2016；俞振華、翁定暉，2017；Ho et al., 2017；Rosenstone & Hansen, 1993），如文獻指出政治效能感與政治參與間存在正相關性（吳重禮等，2000：24；Campbell et al., 1960:101-110）。

政治參與中，投票作為最普遍與基礎的形式，成了學界研究時的首要重點（崔曉倩、吳重禮，2011；Wolfinger & Rosenstone, 1980）。投票參與一方面是民主體制中人民對於政府進行授權與課責的權利，亦是作為公民對於公共事務進行參與的義務。因此相較於其他形式的政治參與如街頭運動、公民審議，投票作為最主要的體制內參與管道，其表現直接關乎政治權力的分配，以及政府組成的正當性基礎。過低的投票率可能隱含公眾對於政治的冷漠及疏離，引發對政府代表性的質疑。縱使公民在其他政治活動參與上表現熱絡，若無法將社會的各式意見拉攏入選舉中並轉換為選票，則也難以有效促進民主的穩定及公民社會的深化。因此，本文以投票參與表現作為對青年族群政治參與的觀察指標，藉以觀察青年心理意識對於其參與投票之影響。

在心理面向上，可能對於政治參與有所影響者主要可分為出於個人的公民意識，以及基於個人對集體心理依附的政黨傾向。規範性意義下，公民作為公民社會中的主體，政治參與既是公民身分的權利亦為其責任。理想上公民意識的發展將呈現林宗弘（2015：424）所指出的，隨著自由化及民主化的進行，公民將改變政治價值並深化民主價值。故在成熟的公民社會中，公民將基於其公民意識進行政治參與。又現代高度分工及專業化社會中，政治事務既繁瑣又複雜。對個人而言在獲得及了解公共事務上成本極高，且僅僅個人之力對於政治事務的影響力微乎其微。故在代議民主發展下，政黨藉由組織扮演匯集民意、促進公共思辯、型塑政策、監督政府、教育民眾等功能。其次，相較於個人而言政黨集結理念相近的支持者，對公共事務具有較大影響力。相較於個體行動，透過選擇、支持或參與理念接近的政黨，將能更有力地推動政治理念。復次，政黨傾向被視為個人對於政治團體歸屬感的測量指標（Abramson, 1983:71），反映個人對於公民社會中集體參考團體的認知。

對於政黨傾向影響的文獻主要觀點認為政黨傾向是選民投票行為上的重要影響因素（楊孟麗，2003；鄭夙芬等，2006；張佑宗、趙珮如，2006）。政治立場及政黨傾向也會對民眾心理意識造成影響（盛治仁，2003；莊文忠，2010）。因此，在影響民眾政治參與的因素中，政黨傾向是重要的因素之一。要言之，公民意識與政黨傾向為民主社會中民眾的兩個主要心理意識面向。實務上，公民意識與政黨傾向並非截然的二分，而往往相互摻雜。較高公民意識使民眾有更多動機理解及參與公共事務，而政黨提供了較為適合的平台使公民能藉由政黨運作表達民意，並透過政黨在選舉中獲得的執政權落實政治理念。而政黨功能上，包含傳遞政治資訊及教育民眾公民知能。透過政黨參與，亦有助於公民意識的提升。

臺灣的政治發展中，因威權歷史使一般人民對於自己有能力影響政治事務的

認知較為薄弱，並對於政治存在較高不信任（徐火炎，2006）。民主化過程中則因支配性政黨的瓦解使得各方政治勢力試圖透過選舉以獲取政治資源，型塑出政黨間相互激烈競爭及動員的政治環境。民主化之初由於對憲政民主及代議政治等概念的陌生，民眾公民意識仍為薄弱，傳統人情派系影響下造成黨際惡鬥及國會議事品質低落。時至解嚴已屆 30 餘年的今日，政黨對立仍是影響臺灣治理上的隱憂。是以，在臺灣系絡下公民意識與政黨傾向間存在緊張關係，一方面公民須透過政黨以發揮對於政府作為之影響，但同時政黨利益至上的表現又對於公民意識造成戕害。故兩者如何相輔相成以提升治理表現，為今日的一大課題。關於公民意識與政黨傾向對於青年族群的政治參與影響孰強孰弱，青年選民為何而投？將在本文後續進行分析。

由上，可見學界對於臺灣民眾在政治效能感、政治信任、民主價值及政治參與的文獻十分豐富。然而，在測量變項上多依其主題關注在單一或部分層次變項；探討對象則主要分為對全體民眾意識的探討（陳陸輝，2003、2008；林聰吉，2007；莊文忠，2010）、世代間的比較（崔曉倩、吳重禮，2011；林宗弘，2015；李冠成、楊婉瑩，2016；劉正山，2016）、大學生的意識表現（陳義彥、陳陸輝，2004；劉嘉薇，2006；陳光輝，2010）；時間上則為針對兩時段的比較（盛治仁，2003；莊文忠，2010；俞振華、翁定暉，2017），以及多時段資料的分析（陳陸輝，2002、2003；游清鑫、蕭怡靖，2007；林宗弘，2015；林瓊珠，2016；Ho et al., 2017）。

故變項上透過本文建構之層次架構整合過往研究所運用的變項，使公民意識能涵涉公民在公民社會中不同層次互動者的意識表現。在對象上，過往研究中尚未有完全關注於青年族群意識表現者，故本文將更加細膩的釐清青年在不同層次意識上的表現以及意識對於政治參與的影響表現。最後，時間上本文採取跨時性的分析，使在單一年度青年意識的探討外，亦能透過多個時間點上的變移樣態，觀察青年蓬勃的公民運動及議題倡議是否轉化為其公民意識。由公民意識與政治參與的分析，能對民主化的過程有更為深入的認識。吻合民主治理中對民主進行診斷，作為強化民主能力及建立有效課責性及多元治理的精神（黃建銘，2010）。

簡言之，本文將公民意識整合為「自我—政治結構—民主體制」三層次，並採取跨時性的分析，利用 TEDS2001、TEDS2004P、TEDS2008P、TEDS2012、TEDS2016 的資料鎖定歷次調查中的青年族群。透過檢視橫跨近 15 年的資料，作為臺灣由民主轉型步入民主鞏固期的回顧，也提供在青年公民意識上較為完整的跨時性趨勢研究（trend study），最終期望充實臺灣民主治理之理論及實務。同時，臺灣被視為第三波民主浪潮中成功的轉型案例，過往研究曾以臺灣民主表現對比於其他民主轉型國家（朱雲漢，2004；徐火炎，2006a；Chang et al., 2007）。藉由釐清臺灣民主中近年的公民意識趨勢及影響政治參與之心理意識，亦有助於未來與各國民主及公民社會樣態進行比較。故本文關注的具體問題為：首次政黨輪替起歷次大選中青年族群公民意識及其各構面表現的變或不變？歷次調查年度中各構面的表現樣態？以及青年公民意識及政黨傾向對其政治參與之可能影



響性？

## 叁、臺灣民主系絡下的青年特質及分析架構

### 一、臺灣民主轉型背景下的青年角色

臺灣相較於其他第三波民主化浪潮下的國家，屬於較晚民主轉型者。從戒嚴時期 1970 年代起至今日的民主社會中，歷次的社會抗爭、街頭運動及議題倡議皆不乏年輕族群身影。該族群被認為更加重視人權、自由等價值並具有較高的批判意識，加速了威權政府的轉型以及民主中新興議題思潮的推動。近年更隨著網路資通科技的發展，熟稔網路的青年在社會動員及運動號召上展現了不同於以往街頭運動的樣態（何明修，2013；林澤民、蘇彥斌，2015），成為不可忽視的公民力量。許多關於政治意識或行為的研究，亦證明青年族群與其他年齡群間的差異（游清鑫、蕭怡靖，2007；崔曉倩、吳重禮，2011；林宗弘，2015；Ho et al., 2017）。

綜觀民主化歷程，整體而言在政治上朝向民主化發展；社會逐漸走向多元化；經濟則愈趨自由化（蕭全政，1991）。民主轉型表現印證了徐火炎（1992：230）所指出的選民已視民主化的發展為必然趨勢，反對黨的存在與競爭有助於政治進步。又再經 2008、2016 年兩次政權和平轉移後，臺灣於形式上已吻合 Huntington（1991）所定義的民主鞏固國家。然而，臺灣民主轉型後政治與經濟的動盪，卻可能使民眾未享受民主紅利前先承受其所帶來的成本（朱雲漢，2004：147-8）。

過往研究中，民眾在政治信任上因政治上政黨對立而出現降低趨勢（陳陸輝，2002；朱雲漢，2004；林水波，2004）。此系絡下，人民的不滿是否轉換為對體制的失望，甚至對民主的質疑，是臺灣民主化進程中的挑戰之一。雖然民主制度的核心在於透過憲法限制政府權力並保障人民權利（劉慶瑞，1998：10），然而民主制度僅是一架構，其能否延續、穩定運作尚賴體制內人民的意識及行動。<sup>1</sup>因此政治群體中個體的公民意識能否隨著民主的實行及歷次選舉參與而加強，展現於態度及行為上，更是民主能否深化的關鍵所在（莊文忠，2010；Przeworski, 1991；Linz & Stepan, 1996）。<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> 朱雲漢（2004：145）指出臺灣的轉型屬於「選舉帶動」，各方社會意見及政治力量透過選舉為主的體制內平台進行競爭及改革。

<sup>2</sup> 所謂「公民」，乃相對於「私民」、「臣民」或「屬民」而言（陳其南，1992：10）。威權時代中，黨國體制深入社會並壓抑公民社會的發展。但凡人民皆不過是威權體制下的臣屬，自主性受到限制，且無法主張憲法所賦予之基本權利。是以如何在民主轉型與回歸憲政後，逐步建立民眾的「公民」觀，實是臺灣民主轉型後的重要課題。也因此對於臺灣公民意識的探討可釐清民主深化程度

在公民社會中，公民意識的體現主要透過民眾政治參與。對公民而言，參與政治除了作為公民的責任外，亦是爭取及保障自身權利的主要途徑；對政府而言，公民政治參與使政府施政能了解民眾需求以提升回應性，同時也透過公民的參與分享治理權力，達成賦權「雙向課責 (mutual accountability)」的落實 (蘇彩足，2013：58; Erik, 2010)。因此，公民政治參與被視為政府治理正當性的重要來源與基礎 (Almond & Verba, 1963; Easton, 1975)，其亦為民主治理中的重要元素之一 (陳敦源，2012)。近年來無論在傳統或新興民主國家，皆面臨治理危機及民主赤字 (Democratic Deficit) 等挑戰 (Chang et al., 2007)。民主治理理論即嘗試回應此些危機，透過強化回應性、責任性、課責性提升治理績效 (陳敦源，2012)。

藉由公民意識的培養以及其透過政治參與的發揮，能建立人民對民主根本價值的認同，並依循體制內的途徑與政府治理者互動，強化對政府的監督。是以，在民主深化及治理的主題之下，對於公民意識及政治參與的探討有其十足價值性。藉由釐清民眾公民意識的態樣，以及其對於政治參與之作用和影響，能診斷現今民主治理中的公民特質，提出合於社會情境條件的政策方針，確實達成所預期達成的目標。

## 二、分析架構與待驗假設

本文透過趨勢研究途徑對前述研究問題進行分析。跨時研究中利用數個橫斷面時序資料的建立，就縱向而言釐清每一年度青年意識間表現，橫向而言則了解不同時間點上研究對象在集體層次的變與不變，進一步掌握變的方向、幅度，最後嘗試找出背後的原因 (黃紀，2016：45-49)。雖然趨勢分析僅能指出不同橫斷資料間總體趨勢的淨變量，而無從詳究個體層次的總變量 (黃紀，2016：50)。但限於既有資料的性質限制以及分析對象乃針對不同時點中的青年族群，隨時間推進將有原本屬於青年族群者轉為非青年身分，亦有青少年成長而加入青年族群樣本者。故總體層次的趨勢研究最為適合作為對應本文研究問題之研究途徑。

本文之架構如圖 2。首先關注左半部分的心理意識，透過跨時趨勢呈現 2000 至 2016 年總統選舉中青年族群的公民意識及各構面樣態，以及其樣態的變與不變。民主化研究中，學者指出民主深化與否取決於大眾態度 (Linz & Stepan, 1996)。以臺灣而言，過往研究所呈現者乃民眾民主信念隨著民主的持續隨之提升 (林宗弘，2015)。由制度發展的角度而言，隨著民主的發展人民的公民意識亦當隨之提升，使公民社會更加健全進一步促進民主穩定及深化。公民意識作為一整合性的概念，包含了由個人對自我及至於民主體制的價值態度。在探討公民意識跨年度的呈現樣態後，本文將比較歷次調查中政治效能感、政治信任與民主價值間的

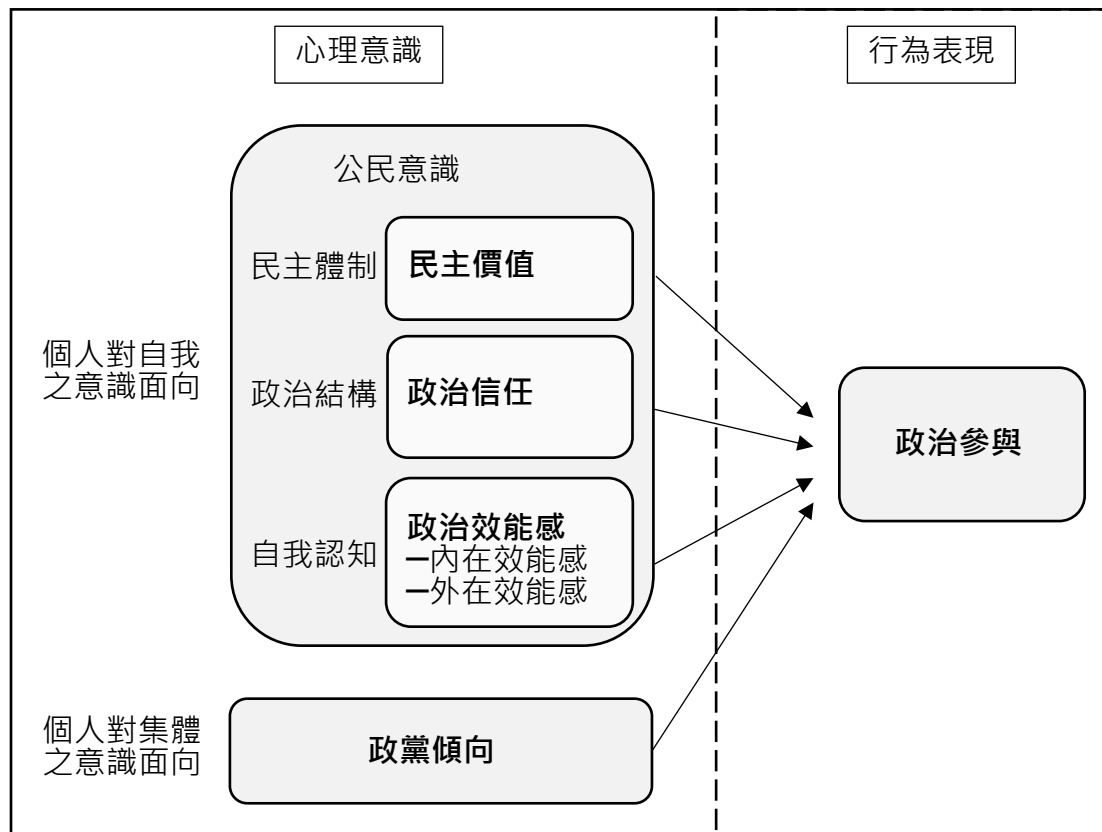
---

及轉型過程中人民價值的表現趨勢，有助於建構臺灣民主化發展過程的樣態。

呈現樣態，指出各次大選中青年選民在不同層次意識的表現。

對應後物質主義觀點（Inglehart, 1990; 2007; Dalton, 2008: 81），臺灣在 2000 年後的青年世代因成長於經濟繁榮的環境之下，將更加關注社會、政治相關議題，並更願意以實際行動落實理念。過往研究中則指出青年族群雖具有較高民主價值（王靖興、孫天龍，2005；黃信豪，2011；林宗弘，2015：396），但其政治信任較其他年齡低（盛治仁，2003：132）。所隱含的可能是青年族群對於社會議題及政府表現具有較高批判性，故對於時政的不滿反映於其政治信任上，但對於民主體制作為一最佳的體制選擇，則具有較高的認同。藉由比較青年族群與非青年受訪者以及公民意識不同層次的表現異同，能更具體且細緻的掌握歷次調查時間點上青年選民所呈現的心理意識，提出該種樣態所可能呈現的背景系絡。

接著，本文將聚焦於圖中左半部心理意識對於右半部行為表現的影響。在社會心理途徑研究中，指出個人的心理價值及態度會對於實際行為產生影響（吳重禮等，2000；黃信豪，2006；崔曉倩、吳重禮，2011；郭銘峰等，2013; Rosenstone et al., 1993）。據此，本文接續釐清不同時間點上的心理意識與民眾政治參與間關係。投票參與被視為公民權利與義務，為一個公民參與公共事務的最基本行動，亦為民主政治的核心精神所在（黃信豪，2006; Wolfinger & Rosenstone, 1980），是政治參與中的重要觀察指標之一。對於政府治理者而言，公民的踴躍參與投票將有助於其治理正當性的穩固。本文以參與投票作為政治參與的標的，並依社會心理



途徑推測心理意識與民眾投票參與間可能存在的關係。

## 圖 2 研究架構：青年族群心理意識與行為表現關係示意圖

資料來源：本文自繪。

就心理意識的個人面向而言，民主得以順利運作有賴於人民對自身公民責任的認識並透過體制內途徑參與群體運作、表達公共議題觀點。本文假設公民意識下的各層次皆對於其政治參與具有正向影響：

**假設 1-1：**青年族群的內在政治效能感對政治參與具有正向相關。

**假設 1-2：**青年族群的外在政治效能感對政治參與具有正向相關。

**假設 1-3：**青年族群的政治信任對政治參與具有正向相關。

**假設 1-4：**青年族群的民主價值對政治參與具有正向相關。

由心理意識的集體面向而言，政黨傾向將促使個人為求所偏好政黨藉由選舉取得政權，落實其政治理念，將增加其政治參與動機。故在此同樣假設青年族群的政黨傾向將對其政治參與有所影響：

**假設 2：**青年族群的政黨傾向對政治參與具有正向相關。

以上藉由公民意識的三個層次統整過往文獻對於政治參與影響之測量變數。並且，在納入政黨傾向後能同時顧及在心理意識方面個人與集體面向的可能影響途徑，使對於心理到行為的過程有完整的檢視。至此，本文整合過往文獻中提及之其他相關因素，控制人口特質如性別、教育程度、居住地，並納入統獨立場作為本文控制項。資料來源及變項測量見下節。

### 三、變項測量與資料來源

本文使用的資料為科技部（原國科會）的調查研究計畫：「臺灣選舉與民主化調查」。採用的調查計畫為 TEDS2001、TEDS2004P、TEDS2008P、TEDS2012、TEDS2016 面訪數據的獨立樣本，該調查計畫取樣過程經嚴謹隨機抽樣設計，成功樣本經代表性檢定及加權處理。歷次調查實際完成的樣本數分別為 2022、1823、1,905、1,826、1,690 份。<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> 本文使用的資料全部係採自「民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」(TEDS2001) (NSC 90-2420-H-194-001)，計畫主持人為黃紀教授；「2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案」(TEDS2004P) (NSC 92-2420-H-031-004)，計畫主持人為黃秀端教授；「2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(IV)：2008 年總統選舉面訪計畫案」(TEDS2008P) (NSC 96-2420-H-004-017)，計畫主持人為游清鑫教授；「2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(3/3)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2012) (NSC 100-2420-H002-030)，計畫主持人為朱雲漢教授；「2012 年至 2016 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(4/4)：2016 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2016) (MOST101-2420-H004-034-MY4) 計畫主持人為黃紀教授。詳細資料請參閱 TEDS

本研究的依變項為政治參與，自變項分別為內在政治效能感、外在政治效能感、政治信任、民主價值及政黨傾向。由於本文乃針對五個年度的資料進行分析，在不同年度間題目存在些許差異，故須先透過統一編碼的方式，將各年度的答案調整至共同的比較基準之上。問卷測量上，內在政治效能感的測量題目為「我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力。」；外在政治效能感的題目則為「政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。」。此 2 題的答案經過轉換為正向強度後，重新編碼為代表非常不同意的 1 到非常同意的 4，數值越高則在變項上越具有該意識。政治信任的題目在不同年度間有較大的差異，主要的構成題目為「政府所做的事大多數是正確的。」、「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金。」、「政府決定重大政策時，會不會把『民眾的福利』放在第一優先考慮的地位？」以及「您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？」。其中 2004 年在此變項上僅有 1 題「請問您認為台灣的政治人物之中腐化的情況，例如『收賄』與『貪污』普不普遍？」。以上題目經編碼後為 1 至 4 的正向強度，平均後數值越高者表示政治信任感越高。

民主價值的題目在 2001 及 2004 年的題目為「對於下面這種說法，請問您是同意還是不同意？『民主也許會有問題，但還是一個最好的制度。』」以及「有人說：『民主也許會有問題，但還是一個最好的制度』。對於這種說法，請問您是同意還是不同意？」；2008 至 2016 年的題目則是詢問受訪者在民主與獨裁的優先性上進行選擇。本文將不同年度的答案統一編碼為 1：獨裁比民主佳；2：獨裁與民主差不多；3：民主比獨裁佳。最後，政黨傾向部分，題目則為「目前國內有幾個主要政黨請問您是否偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？」，移除遺漏值後，本文將答案統一編碼為 0：無政黨傾向；1：泛藍；3：泛綠 3 類。

依變項部分本文關注投票參與並以之作為政治參與測量變項。其題目為「在這一次舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？」。本文將參與編碼為 1，未參與編碼為 0。其餘控制變項及各年度詳細問卷題目及編碼方式呈現於附錄。

本文中的青年族群係指 20 至 39 歲之公民，歷年調查資料中青年族群的樣本分布如表 1。歷年度男女比接近 1 比 1，教育程度方面具高學歷人數比漸增，青年族群樣本平均年齡約為 29 歲。參與投票比例則由 2001 年起逐年下降。

表 1：歷年調查青年世代樣本基本特徵分布

|        |      | 2001    | 2004   | 2008   | 2012   | 2016   |
|--------|------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 樣本數(N) |      | 951     | 753    | 726    | 630    | 546    |
| 性別     | 男    | 51.42%  | 50.07% | 51.65% | 51.11% | 54.58% |
|        | 女    | 48.58%  | 49.93% | 48.35% | 48.89% | 45.42% |
| 教育程度   | 國中以下 | 21.50%  | 15.43% | 10.88% | 9.54%  | 6.63%  |
|        | 高中   | 60.38 % | 60.24% | 55.79% | 45.63% | 41.99% |
|        | 大學以上 | 18.12%  | 24.34% | 33.33% | 44.83% | 51.38% |
| 政治參與   | 有    | 90.41%  | 87.60% | 84.85% | 79.81% | 76.29% |
|        | 無    | 9.59%   | 12.40% | 15.15% | 20.19% | 23.71% |
| 年齡     | 平均   | 29.69   | 29.29  | 29.84  | 30.01  | 29.89  |
|        | 標準差  | 5.8     | 5.67   | 5.52   | 5.51   | 5.74   |
|        | 最小值  | 21      | 20     | 20     | 20     | 20     |
|        | 最大值  | 39      | 39     | 39     | 39     | 39     |

資料來源：本文自製。

全體樣本分布如表 2。該調查的母體為全國各地區 20 歲以上的合格選民，調查項目著重於選舉及民主化議題。由於該調查計畫起自 2001 年，故本文以 TEDS2001 的調查資料作為 2000 年總統大選的數據，加上 2004、2008、2012、2016 年總統大選後所進行調查，利用勝算對數模型對研究問題進行分析。

表 2：歷年調查樣本基本特徵分布

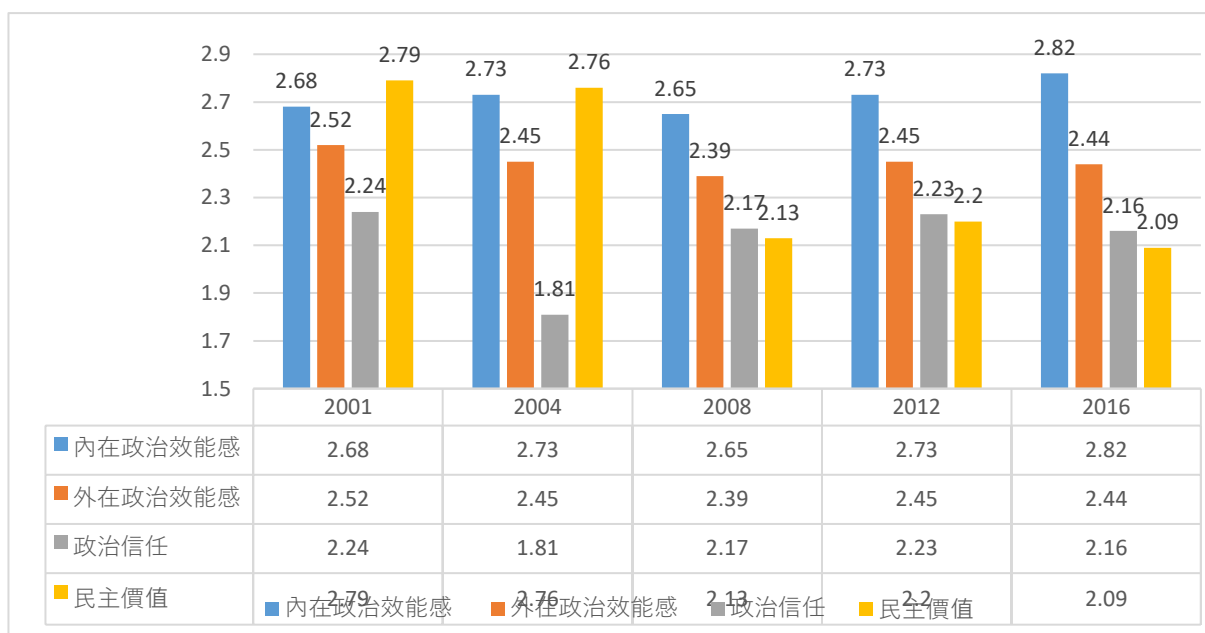
|        |      | 2001   | 2004   | 2008   | 2012   | 2016   |
|--------|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 樣本數(N) |      | 2,022  | 1,823  | 1,905  | 1,826  | 1,690  |
| 性別     | 男    | 50.05% | 50.30% | 50.55% | 50.44% | 51.36% |
|        | 女    | 49.95% | 49.70% | 49.45% | 49.56% | 48.64% |
| 教育程度   | 國中以下 | 45.36% | 42.52% | 39.67% | 35.18% | 31.90% |
|        | 高中   | 41.49% | 41.97% | 41.31% | 40.68% | 39.11% |
|        | 大學以上 | 13.15% | 15.51% | 19.02% | 24.13% | 28.99% |
| 政治參與   | 有    | 93.55% | 91.24% | 88.37% | 89.36% | 85.93% |
|        | 無    | 6.45%  | 8.76%  | 11.63% | 10.64% | 14.07% |
| 年齡     | 平均   | 43.49  | 44.37  | 46.49  | 47.90  | 49.11  |
|        | 標準差  | 15.89  | 16.15  | 16.42  | 16.31  | 16.81  |
|        | 最小值  | 21     | 20     | 20     | 20     | 20     |
|        | 最大值  | 89     | 97     | 95     | 93     | 100    |

資料來源：本文自製。

## 肆、2000-2016 年青年心理意識的跨時表現

本文的第一個關注問題為自首次政黨輪替起，歷次大選中的青年族群在公民意識各層次構面上的表現樣態。圖 3 中概略呈現各時點青年族群公民意識的分布。由圖中，個人層次到政治結構層次在各時間點上，皆呈現內在政治效能感高於外在政治效能感，且外在政治效能感又高於政治信任的樣態。反應的是個人對於自己能對政府作為有所影響的認知高於認為政府對民眾能有所回應。又相較於對政府回應性的認知，民眾較不信任政治人物以及政府會以人民利益為優先考量。是以，過半數青年族群自認為有能力對政府作為產生影響，但政府官員會否留意人民需求，提出好的政策以及在言行上使人信任，青年族群則予以保留態度。

值得注意的是，在 2001 年的調查中大多數青年選民認為民主較其他體制好，但隨著民主的進行，此部分卻呈現略微遞減趨勢。顯見在歷經第一次政黨輪替時，



於民主剛起步的階段下青年族群對民主具有高度的期待。但隨著 2000 年起少數政府情形下導致的行政立法傾軋，政黨間惡性競爭，使得原先具有高度期待的青年族群對「民主是最好的體制」此一價值有所動搖。呼應於朱雲漢（2004：147-8）所指出的，臺灣民眾在享受民主紅利之前，可能先經歷了民主化所帶來的成本。此亦可印證前述青年外在效能感及政治信任的表現樣態：僅近半青年族群認為政府官員會對人民需求有所回應，多數青年則不相信政治人物言行及政府提出政策的正確性。

圖 3 青年族群公民意識各構面歷年表現趨勢

資料來源：本文自製。

接著，選舉作為一般民眾參與政治落實課責的主要形式，為觀察青年族群是否如後物質主義觀點所指出「更為積極參與公共事務」的指標。然而在臺灣，對於青年世代的普遍看法是其對於政治感到興趣缺缺並對選舉感到冷漠。圖 4 中

相當程度在青年參與投票情形上印證此一看法。整體趨勢而言，自 2001 年起政治參與的比例逐次減少，其中青年族群的政治參與比例皆低於非青年選民，且自 2008 年起差距拉大。

然而，此一樣態是否即反映青年族群對政治及公共事務感到排斥，則未必盡然。解嚴後青年族群多是在不同議題上進行社會運動、政治抗爭的核心角色。對應於不斷下降的投票率，其可能因素之一為雖然一部分青年對於政經社文議題具有高度熱忱，但多數青年則興趣缺缺；其二則是基於對社會議題具有較高理想性，使得青年世代認為一般選舉下的傳統政治人物皆不足以符合其期待，故缺乏動機參與投票，而偏好透過實際行動進行社會運動或倡議，以追求其價值的落實。這也能回應到圖 3 中青年族群多自認為對政府作為具有影響力，但又對於政府及政治人物感到不信任的態度差異。此部分的詳細內涵仍有待往後研究持續深入發掘。

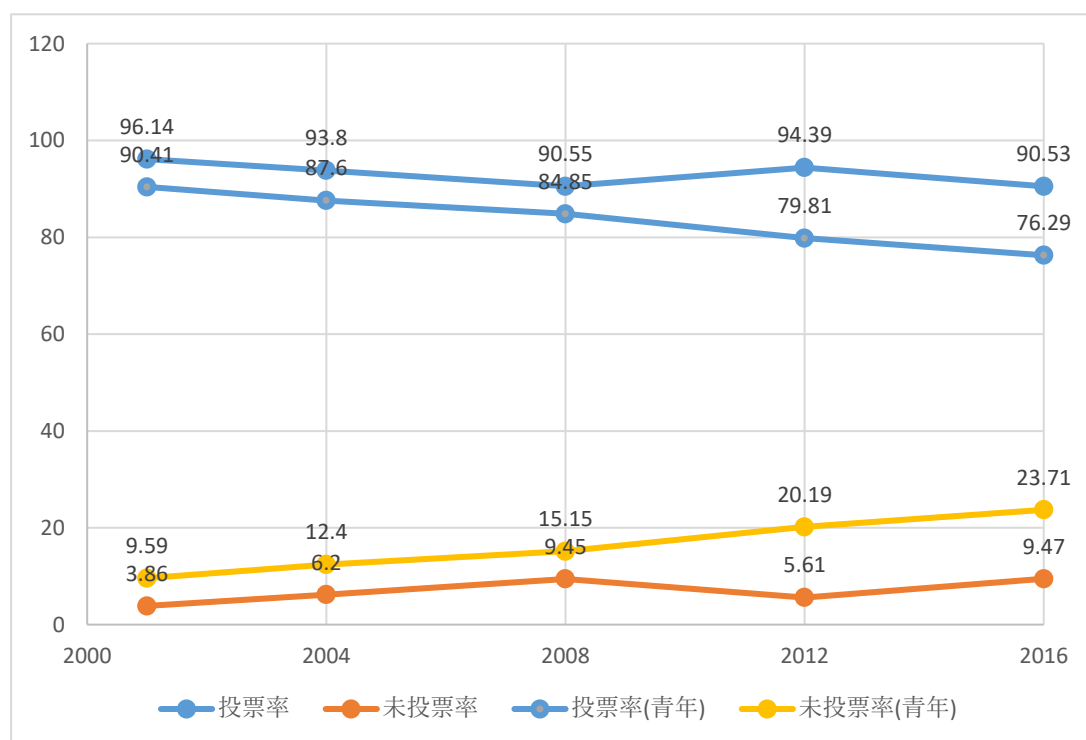


圖 4 青年世代與非青年選民投票參與歷年趨勢

資料來源：本文自製。

青年政黨傾向部分，2001 及 2004 年「泛藍」、「泛綠」與「無政黨傾向」三者比例相當，由該兩次選舉中呈現膠著狀態的選舉結果可對應之。2004 年後，陳水扁政府陷入貪腐問題，國會中政黨惡鬥使諸多政務推行困難。因此 2008 年時，泛藍傾向者比例超越泛綠傾向者比例，提升至 4 成多，該年選舉馬英九與蕭萬長獲得近 6 成選票。<sup>4</sup>然而馬政府上任後，隔年的莫拉克風災救災表現備受批評，又

<sup>4</sup> 2008 年馬蕭配與謝蘇配的得票數分別為 7659014(58.44%)及 5444949(41.55%)。資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫網站



第一任總統任期間因兩岸互動所引發的野草莓運動、白玫瑰運動以及爆發多次衝突的大埔徵地事件，使得 2012 年泛藍傾向比例下降而泛綠傾向比例提升。馬政府第二任任期中，在內政、兩岸、經濟、人權議題上皆出現大規模示威或衝突。尤其自白衫軍運動與太陽花運動的爆發，使青年族群對泛藍支持比例大幅下跌。2016 年時，僅剩 2 成青年選民自認具泛藍傾向，泛綠傾向比例提升至近 5 成，而無政黨傾向者亦上升至 3 成左右。總體而言，多數青年族群具有政黨傾向，但其傾向並不穩定而受到不同時期社政背景所影響。無政黨傾向之青年選民則大略維持在 3 成。

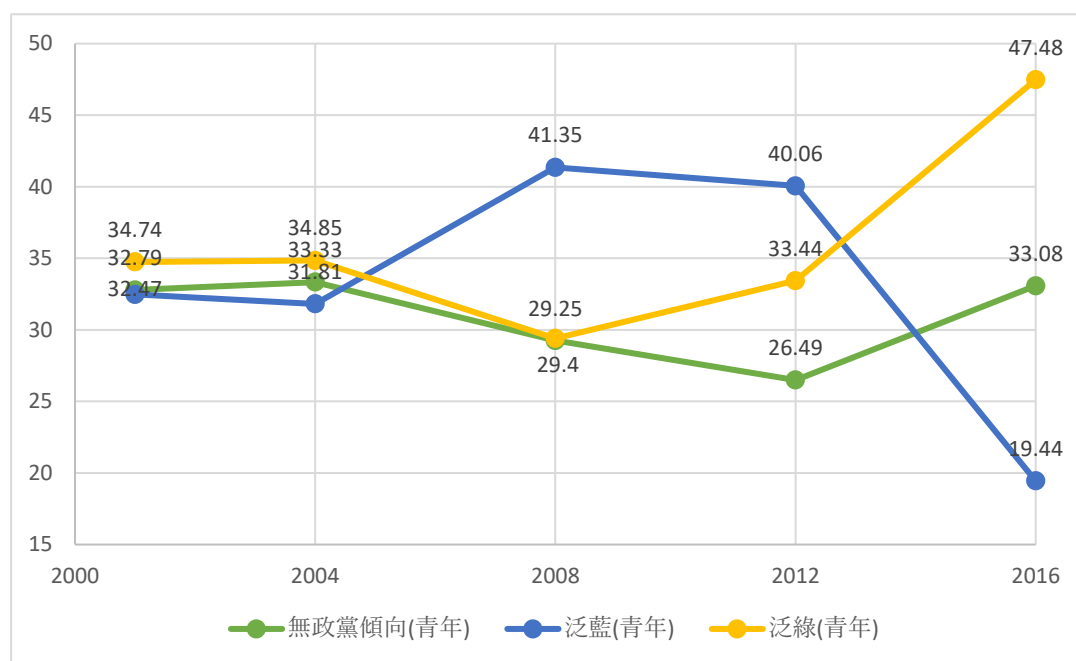


圖 5 青年世代政黨傾向歷年演變趨勢

資料來源：本文自製。

總覽青年世代公民意識各層次構面及政治參與表現後，以下將逐一探討各層次構面在歷次調查中青年世代與非青年受訪者樣本的表現，釐清在各層次上青年世代所呈現樣態與非青年樣本間的淨變量趨勢和對比其間異同。

首先，在個人層次上內在政治效能感與外在政治效能感分別代表個人對自我影響政府施政以及對政府回應性的認知 (Balch, 1974)。圖 6 中呈現青年及非青年選民樣本在此兩變項上的表現。內在政治效能感上，除 2001 年外青年族群數值皆高於非青年，顯示青年公民普遍較認為自身對於政府施政具有影響力。其中除 2008 年出現下降外，青年內在政治效能感整體呈現提升趨勢。而外在政治效

能感部分，除 2001 及 2012 年，青年族群對政府回應性認知低於非青年平均，整體大致由 2001 年的 2.52 降至 2.44，有別於內在政治效能感的增加表現。

回顧歷史系絡，在 2000 年大選中陳水扁所提出的「有夢最美，希望相隨」口號下出現我國首次政黨輪替，民眾對於第一次由非國民黨籍總統執政抱持相當期待。於陳水扁總統第一任期內青年世代對自我影響政治的看法有所提升，但隨著新政府因在國會未能取得過半席次，致使政策推動上受到掣肘，在對政府回應性上則呈現下滑。到了陳水扁政府的第二任期，2006 年因陳水扁總統涉及貪腐弊案而引發紅衫軍運動，挺扁及倒扁群眾發生諸多衝突。國會在野黨則對總統提出罷免案，雖在執政黨立委的阻擋下未能成功，但此時期的政治紛擾無論在內、外在政治效能感上皆出現衝擊，使民眾對於政府作為感到較為無力亦更加不信任政府。故 2008 年的調查中，青年及非青年樣本內、外在政治效能感皆為本文所探討的五個年度中最低。

2008 年，適逢民進黨陣營籠罩於弊案陰霾，馬英九以「臺灣向前行、臺灣一定贏」及「馬上好」的形象順利當選總統，同時執政黨於國會取得過半席次。2008 年至 2012 年間，青年及非青年樣本內、外在政治效能感皆有回升。此時期中較大的社會運動如野草莓運動（人權議題）、白玫瑰運動（要求司法改革）、大埔抗爭（土地徵收爭議）等，相較於此前較訴諸意識形態或政黨意識的動員，此時期的社會運動發展較為成熟，青年公民在該些運動中關注特定議題提出改革要求或爭取權利，反映在 2012 年調查中內在政治效能感的提昇上。

然而，在馬英九政府第二任期中陸續爆發官員貪腐弊案、食安問題。其中又以白衫軍運動（人權議題）及太陽花運動（兩岸政經議題）所造成的衝擊最為劇烈，前者是臺灣社運中首次由公民自主透過網路發起的大規模抗爭；後者則是首次發生運動群眾佔領立法院近一個月的時間。兩起運動皆由青年為主的公民所發起，透過網路進行快速號召。是以，此時期青年族群積極參與社會運動，背後所展現的乃是對於是時執政黨的不滿。由數據可見，2016 年時，非青年受訪者內、外在政治效能感大致持平，但青年世代的內在政治效能感達到 2001 年後新高，外在政治效能感則下跌回接近 2004 年的低點。

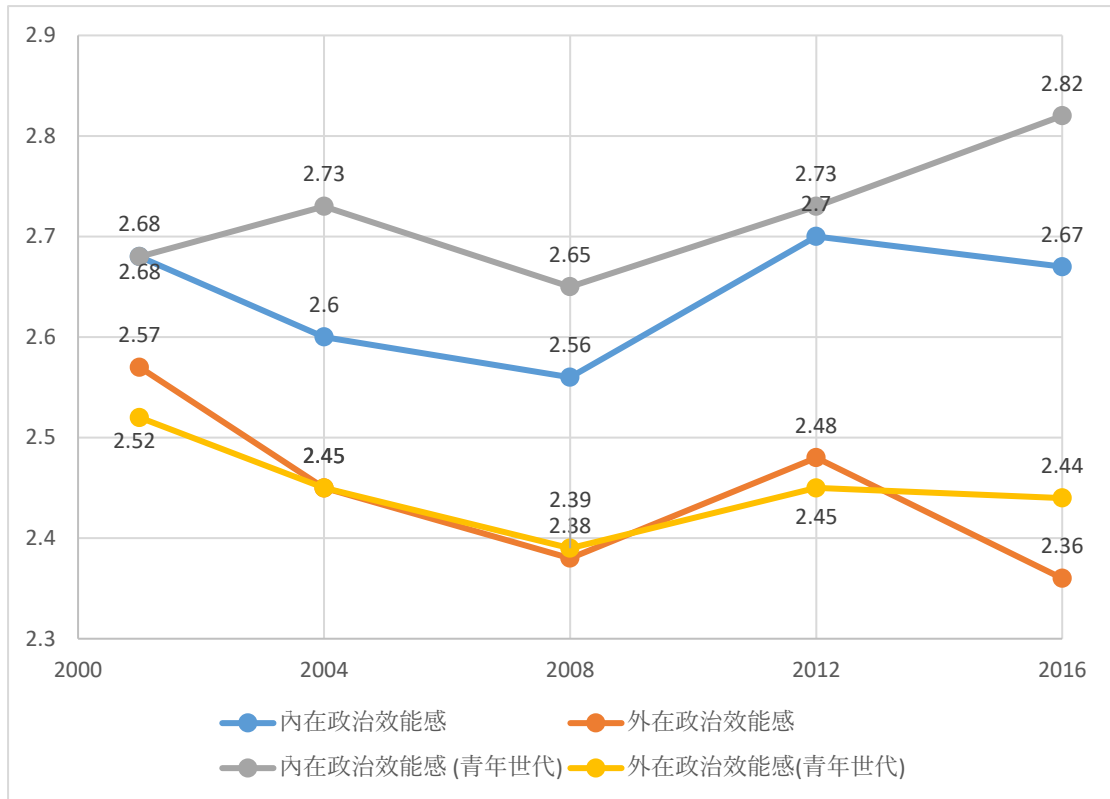


圖 6 青年世代與非青年選民政治效能感歷年趨勢

資料來源：本文自製。

其次，在政治結構上歷次選舉中青年族群的政治信任與非青年樣本的變化趨勢大致相仿，大體上青年族群的政治信任較為穩定，平均皆在 2.2 上下並略低於非青年受訪者平均。當中 2004 年數值較低，可能的原因在於該年度的 TEDS 問項中，關於政治信任僅有 1 題關於民眾對政府官員廉潔之看法，故受題目限制使該年數值明顯低於其他四年。

若觀察其他四年的政治信任表現，歷次調查中多數青年與非青年受訪者展現對政治人物與政府較不信任的態度，與過往文獻結論相符。詳究其中原因，林水波（2004）以臺灣代議政治及行政立法權間互動關係，提出造成信任門檻不足的情形。<sup>5</sup>該文中提及的黨際惡性競爭、國會行政惡鬥等，對當今臺灣政黨代議政治表現仍有相當解釋價值性。也因此，若政黨間及政治人物未能增加自我要求、提升理性對話認知及肯認民意大於黨意，則民眾對其的信任將難有所提升。長期偏低的政治信任，也將不利於政府的統治正當性，對治理者施政造成牽制。

<sup>5</sup> 該文中，將缺乏政治信任門檻的主因歸類為十類：1.進步狀況不佳；2.政黨彼此惡鬥；3.代理越位嚴重；4.政治回應不足；5.未雨綢繆不靈；6.績效不符期待；7.政黨利益掛帥；8.專業意見附庸；9.立法議事延宕；10 意識形態主導（林水波，2004：121-128）。

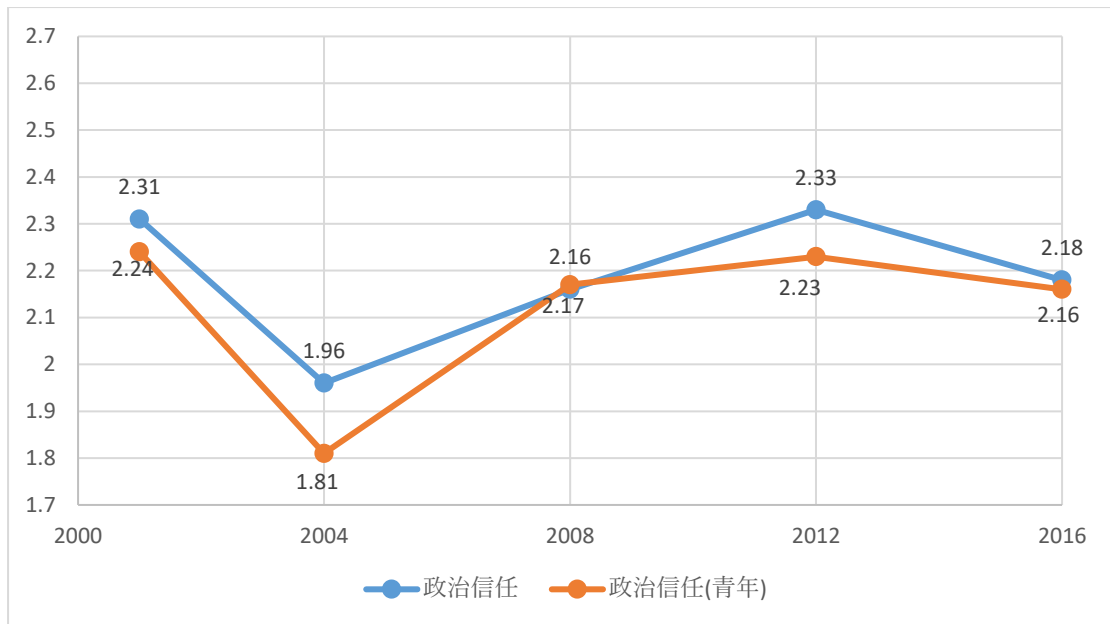


圖 7 青年世代與非青年選民政治信任歷年趨勢

資料來源：本文自製。

最後，在民主價值的歷年數值上，相左於制度發展的推論，無論是青年或非青年受訪者，在民主價值上均未呈現增加，反而持續下降。<sup>6</sup>2001年時甫經歷民主化後首次政黨輪替，民眾對於民主體制是一種最理想的體制具較高認同。然而，其後出現的政黨間激烈對立、貪腐醜聞及社會紛擾，民眾對於民主的支持下降。2008年後國民黨重新取得執政權，但民眾的民主價值僅略微回升，在馬政府第二任期中幾次大型社會運動、抗爭中，再次使民眾的民主價值下降，但整體而言在2008年後民眾民主價值較趨穩定。此處須特別說明資料題項上的限制，在TEDS2001與TEDS2004P的問卷中，以「有人說：『民主也許會有問題，但還是一個最好的制度』。對於這種說法，請問您是同意還是不同意？」的問題訪問受訪者看法；TEDS2008P、TEDS2012、TEDS2016的問卷中，則透過卡片方式請受訪者選擇民主較獨裁體制優、劣或差不多的選項。因此，測量問題上的差異可能造成2004年以前與之後的數值呈現較大幅度變動。

由此跨時性呈現中可見青年族群於2004年之前的民主價值高於非青年受訪者平均，符合過往文獻發現（盛治仁，2003）。然而自2008年後，平均民主價值皆低於非青年樣本。其可能的原因為2008年後的青年組成中，越來越多人成長在民主化後的時代下，使其相較於經歷威權統治時期的民眾，對於何謂威權統治較缺乏親身經歷。故在民主與獨裁的比較上，較未凸顯體制排序上民主的優先性。然而，青年世代作為公民社會中較為積極的行為者，如何透過公民教育使其體認威權獨裁政體對人權的迫害及民主體制的精神，提升其民主價值，是未來仍待努

<sup>6</sup>隨著自由化及民主體制的運作及發展，公民的政治價值將有所轉變，並在民主價值上呈現深化（林宗弘，2015：424）。

力者。2016 年蔡英文政府上任後，民眾民主價值意識的表現是否延續馬英九政府任期中的穩定狀況或有所提升，是往後研究需持續關注之處。

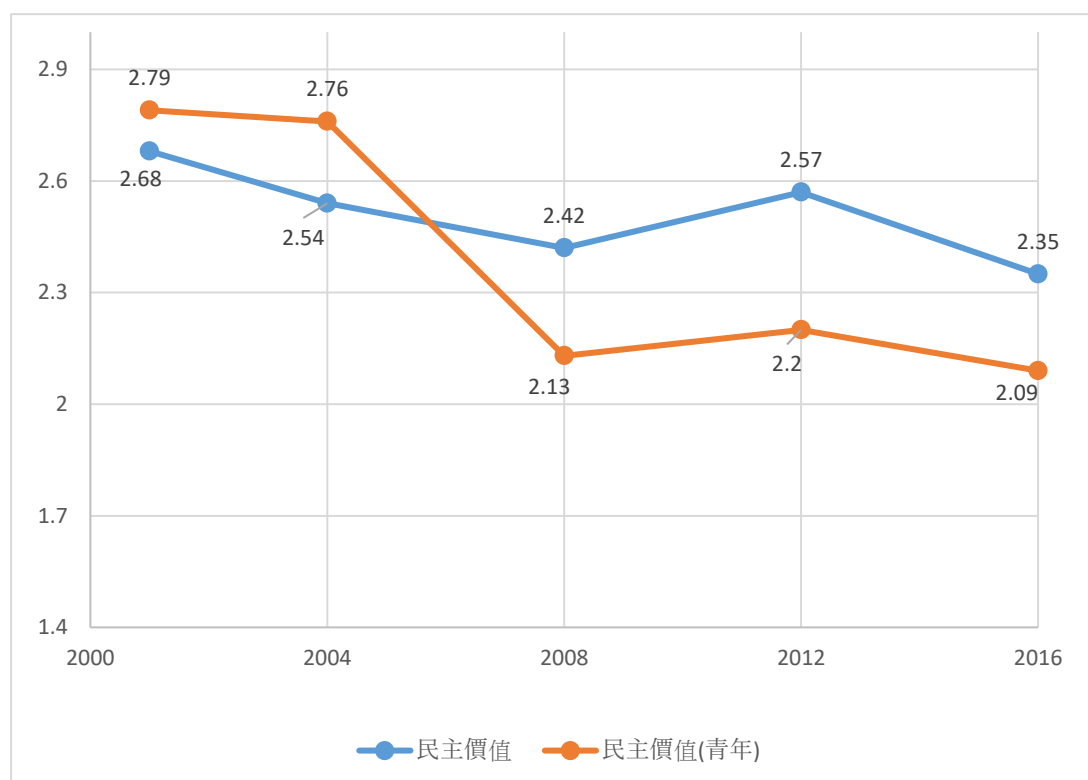


圖 8 青年世代與非青年選民民主價值歷年趨勢

資料來源：本文自製。

以上，透過五個橫斷面時序資料的初步分析，對於各時點上青年族群所呈現的公民意識表現與五個年度間的差異，能有清楚的認識。總體而言，青年族群的公民意識由自我至體制的層次上，距離自我愈遠則意識表現隨時間減低。除了內在政治效能感隨著民主的持續以及日益成熟發展的社會運動而有所提升外，外在政治效能感與政治信任在青年與非青年族群表現樣態大致接近，且未有所提升。而民主價值整體而言認為民主優於獨裁的受訪者僅略多於受訪者半數，但近幾年青年族群的民主價值皆不若非青年受訪者高，隱含成長於民主時代下的世代對威權體制認知較為模糊。

隨著社會的開放及資訊時代下社群媒體、網路資訊資源取得容易，相較過往對政治事務能有更便捷的掌握。是以歷年調查中青年族群在自我能對政府作為產生影響此一認知上，淨變量呈現增加趨勢。近年在臺灣的社會運動發展出「公民不服從」與「公民運動」兩路線（何明修，2013），其特點在於相較民主化初期的社會運動，發起者不再是政黨或特定組織勢力，而由對於特定議題有所關心的公民進行號召。運動背後也具有更多的議題思辨而不僅止於意識形態的動員。加上新媒體的運用，使公民發起組織及行動的成本降低（林澤民、蘇彥斌，2015），此形態下的公民行動已然對於政府及政黨產生一定影響，使其需要更加關注公民

的訴求及意見。以上的轉變能理解何以內在政治效能感相較於其他變項呈現提升，隨著對公共事務的參與青年族群越加認為自己能對於政府作為產生一定影響。

然而，在對於政府官員能體察民意上則呈現較低的認同。反映青年族群多被認為較具理想性及批判性，故對政府施政上較抱持質疑態度，並勇於對議題提出看法。又外在政治效能感將影響公民對政府的信任（陳陸輝、陳義彥，2002），本文中可見外在政治效能感的變化樣態大致與政治信任相似。因此，出於對官員能確實理解民眾需求所抱持的質疑態度，青年族群亦較不信任政府施政確實能以人民為首要考量並為民眾所信任。越高的內在政治效能感背後所具有的價值訴求，可能使青年對政府相形緩慢的施政作為及政治人物、政黨間的紛擾感到反感。

對當前的治理者而言，該些變項表現所隱含的危機與轉機在於，若一代一代青年的內在效能感持續提升，政府及政黨未能在施政及作為上有效回應該族群訴求，則隨著較高內在效能感的公民成為選民結構中的多數時，在民主下的委託人與代理人間衝突將加劇。若治理者能善用青年世代對於參與公眾事務與影響政府作為的意識，透過機制設計以將其意見納入政策形成體系，藉由青年世代較具創新性的觀點與行動熱情，將提升政府對民眾需求回應的即時性與有效性。並且，透過使青年親身參與政策的形成，打破過往對於行政官僚與國會的封閉印象，也能重拾青年對於政府的理解與信任。扭轉當前青年族群高內在政治效能感卻不信任政府的危機，使其轉變為政府與民間共同參與公共治理的契機。

要言之，當前臺灣青年族群實具有參與公共事務及影響政府施政的自信及潛力，但對於政府的回應性及政治人物則抱持不信任態度。若往後每一時期青年族群皆能維持較高的公共事務關注熱忱，則將有助於透過持續的議題倡議、選舉或直接擔任公職，替換代議政治中表現較為不良的政治人物，改善不良的代議政治品質。而政黨及政治人物亦應有所警惕，隨著民主的發展青年世代愈發具有關懷及檢視政治人物作為的態度及能力。若政黨與政治人物不修正過往唯黨意是從及國會惡鬥的議事品質，將隨著一代代新興公民進入政治體制受到淘汰。

## 伍、2000-2016 年青年心理意識對政治參與之影響

選舉作為民主體制中最基本的政治參與形式，能使各方意見反映於投票表現上，政府的統治正當性也有賴於選民的選票支持。故一公民社會中公民所具有之公民意識，若能轉化為在民主體制下的政治參與，將有助於體制的鞏固。藉由跨時性的資料建構，分析青年族群在臺灣民主運作過程中所呈現的公民意識樣態及其心理意識對於政治參與的影響，能有效的對過往及當前的民主表現進行診斷。本文中以參與投票與否作為政治參與的測量標的，利用勝算對數模型(logit model) 分析心理面向上公民意識及政黨傾向對於政治參與的影響性，檢證本文提出之研究假設。

先就單一年度而言，表 3 呈現出 2001 年青年選民的內在政治效能感負相關於政治參與，而外在政治效能感則正相關於政治參與。此年度中較認為人民對政府作為有影響性的青年將更傾向不願意參與投票，與假設 1-1 相反；較認為人民心聲能為政府在乎者則更傾向於參與投票，合於假設 1-2。回顧 2000 年大選背景，該次選舉為臺灣民主化後第二次總統直選，在泛藍與泛綠陣營皆出現分裂的情況下有多達五組正副總統候選人，選情十分激烈。<sup>7</sup>於民主化後愈加蓬勃的街頭運動使民眾逐漸形成影響政府作為之效能感，但因直選國家領導人經驗尚未充分，是時民眾認為選舉投票相較於街頭運動等形式的意見表達較不具吸引力，且投票之結果未必能符合選民心中期待。因此內在政治效能感較高者，可能因民主認知及操作尚未熟悉，故更傾向以其他形式對政府進行影響而非參與投票，出現內在政治效能感負相關於政治參與的情形。另一方面，認為政府官員能理解民眾需求者更加傾向參與投票。投票作為人民選擇政府領導人的連結形式，越認為政府能對民意有所瞭解者，相較於較無此認知者，更加認為其投票參與是有意義的，故其也更有意願參與投票。

此年度的調查中，泛藍或泛綠的政黨認同皆正相關於政治參與，具有政黨傾向的青年族群將更願意參與投票以行動支持屬意政黨。性別部分，男性較女性更不願意參與投票。教育程度上，與過往研究結果相符，學歷負相關於政治參與。居住地部分東部地區與政治參與具顯著負相關。

接著，2004 年及 2008 年兩次總統選舉的面訪數據分析結果，青年族群公民意識各層次構面皆與參與投票無相關性。而政黨傾向則持續具有顯著正相關。2004 年大選中泛藍與泛綠陣營各自整合，形成藍橘與綠兩組候選人的對決形勢。競選過程中舉凡黑金問題、兩岸議題、族群問題、經濟議題等，雙方陣營皆有激烈交鋒，選前一個月更分別舉辦大型造勢活動，進行大規模動員。<sup>8</sup>此次選舉的激烈程度，可見於最終選舉結果兩陣營極為接近的得票數上。<sup>9</sup>在分析結果中無論是泛藍或泛綠的支持者皆正相關於政治參與。

其他控制變項上，性別與居住地對政治參與的相關性與 2001 年相同，男性青年選民及東部居民負相關於政治參與。而統獨立場上，雖於選舉過程中省籍與

---

<sup>7</sup> 2000 年舉行之中華民國第十任總統、副總統選舉，正副總統候選人如下：1 號宋楚瑜、張昭雄(無黨籍)；2 號連戰、蕭萬長(中國國民黨)；3 號李敖、馮滬祥(新黨)；4 號許信良、朱惠良(無黨籍)；5 號陳水扁、呂秀蓮(民主進步黨)。

<sup>8</sup> 民進黨陣營(陳呂配)於 2004 年 2 月 28 日發起「228 百萬人手牽手護臺灣」造勢；國親陣營(連宋配)則於選前一周舉辦「反扁嗆聲」造勢，雙方陣營皆宣稱其活動參與人數破百萬人。

<sup>9</sup> 2004 年陳呂配與連宋配的得票數分別為 6471970(50.11%)及 6442452(49.89%)。資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫網站

(<http://db.cec.gov.tw/histQuery.jsp?voteCode=20040301P1A1&qryType=ctks>)

族群問題為兩方陣營挑起以動員群眾，但傾向統一者在 2004 年選舉中顯著負相關於政治參與。此可能與該次大選中時任總統陳水扁提出「防禦型公投」，民進黨透過宣傳公投指控中國大陸企圖以武力動搖臺灣現狀，但國民黨則質疑該次公投案並呼籲其支持者拒領公投票有關。

2008 年調分析結果顯示公民意識各層次變項同樣未顯著相關於政治參與。政黨傾向僅有泛藍支持者正向相關於參與投票。該次選舉背景為陳水扁第二任期中遭受貪腐疑雲，以及少數政府下施政表現未能為民眾肯定，使得民進黨聲勢低迷。圖 5 中可見當時泛綠傾向者為 2001 年來的最低點，因此，對於泛綠選民而言，面對國民黨壓倒性的聲勢及泛綠陣營內部的困境，較缺乏投票的動機。而國民黨陣營在歷經 8 年在野後，出現重返執政的機會，對其支持者而言亦更加願意出門參與投票，同時也展現對於扁政府第二任期表現所產生的不滿。

2012 年大選中，公民意識中的政治信任與政治參與具顯著正相關性，吻合假設 1-3。在馬英九總統的第一任期中，2009 年莫拉克風災政府的救災反應受到社會批評，成為馬政府形象受挫的重要因素之一，加諸其他社會運動的發生，使在政黨支持度上泛藍陣營支持比例下滑（見圖 5）。然而至 2012 年選舉時，無論在內、外在政治效能感、政治信任、民主價值上，數值皆較 2008 年時有所提升。該次選舉，主要競選對手為時任民進黨主席蔡英文，在兩岸、能源、少數族群等議題上皆與爭取連任的馬英九陣營產生交鋒。



表 3：臺灣青年公民意識與政治參與之勝算對數模型分析結果

|                 | 2001                       |                          | 2004                        |                          | 2008                 |                          | 2012                 |                          | 2016                        |                          |
|-----------------|----------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|
|                 | Ln (參與/未參與)                |                          | Ln (參與/未參與)                 |                          | Ln (參與/未參與)          |                          | Ln (參與/未參與)          |                          | Ln (參與/未參與)                 |                          |
|                 | $\hat{\beta}$ (s.e.)       | Exp<br>( $\hat{\beta}$ ) | $\hat{\beta}$ (s.e.)        | Exp<br>( $\hat{\beta}$ ) | $\hat{\beta}$ (s.e.) | Exp<br>( $\hat{\beta}$ ) | $\hat{\beta}$ (s.e.) | Exp<br>( $\hat{\beta}$ ) | $\hat{\beta}$ (s.e.)        | Exp<br>( $\hat{\beta}$ ) |
| 內在政治效能感         | -0.549* (0.248)            | 0.577                    | 0.224 (0.215)               | 1.252                    | 0.160(0.167)         | 1.173                    | -0.196 (0.177)       | 0.822                    | 0.038(0.184)                | 1.039                    |
| 外在政治效能感         | 0.464 <sup>+</sup> (0.241) | 1.590                    | -0.290 (0.235)              | 0.748                    | 0.011 (0.190)        | 1.011                    | 0.267(0.191)         | 1.306                    | 0.162(0.192)                | 1.176                    |
| 政治信任            | -0.033 (0.343)             | 0.968                    | -0.063 (0.235)              | 0.939                    | 0.299(0.313)         | 1.349                    | 0.901**(0.282)       | 2.461                    | -0.098(0.293)               | 0.906                    |
| 民主價值            | 0.122 (0.258)              | 1.129                    | 0.016 (0.225)               | 1.017                    | 0.137(0.138)         | 1.147                    | 0.046(0.131)         | 1.047                    | -0.126(0.132)               | 0.882                    |
| 政黨傾向(參照類：無政黨傾向) |                            |                          |                             |                          |                      |                          |                      |                          |                             |                          |
| 泛藍傾向            | 1.100**(0.354)             | 3.002                    | 1.083**(0.364)              | 2.954                    | 0.753**(0.290)       | 2.123                    | 0.867**(0.287)       | 2.360                    | 0.894**(0.321)              | 2.444                    |
| 泛綠傾向            | 1.266**(0.368)             | 3.548                    | 0.714*(0.347)               | 2.042                    | 0.144(0.286)         | 1.155                    | 0.851**(0.291)       | 2.341                    | 1.119*** (0.264)            | 3.063                    |
| 年齡              | 0.138*** (0.138)           | 0.511                    | 0.058* (0.026)              | 1.059                    | 0.032(0.022)         | 1.032                    | 0.109*** (0.023)     | 1.115                    | -0.003(0.021)               | 0.997                    |
| 性別 (1=男性；0=女性)  | -0.671* (0.303)            | 0.155                    | -0.435 <sup>+</sup> (0.286) | 0.624                    | -0.248(0.235)        | 0.780                    | -.555*(0.232)        | 0.574                    | -0.455 <sup>+</sup> (0.235) | 0.635                    |
| 教育程度(參照類：國中以下)  |                            |                          |                             |                          |                      |                          |                      |                          |                             |                          |
| 高中              | -0.123 (0.451)             | 0.398                    | 0.280 (0.400)               | 1.323                    | 0.042(0.391)         | 1.042                    | 0.640(0.397)         | 1.897                    | 0.615(0.444)                | 1.850                    |
| 大學以上            | -1.084* (0.481)            | 0.163                    | 0.124 (0.444)               | 1.132                    | 0.175(0.414)         | 1.191                    | 0.741(0.400)         | 2.099                    | 1.047*(0.447)               | 2.849                    |
| 統獨立場(參照類：維持現狀)  |                            |                          |                             |                          |                      |                          |                      |                          |                             |                          |
| 傾向統一            | 0.113 (0.327)              | 1.119                    | -0.741*(0.346)              | 0.477                    | 0.073 (0.354)        | 1.076                    | -0.342(0.376)        | 0.710                    | 0.751(0.539)                | 2.120                    |
| 傾向獨立            | 0.455 (0.486)              | 1.576                    | 0.355(0.374)                | 1.427                    | 0.529(0.309)         | 1.697                    | 0.478(0.277)         | 1.613                    | 0.071(0.252)                | 1.074                    |

|   |                 |            |                |            |                |            |                 |            |               |       |
|---|-----------------|------------|----------------|------------|----------------|------------|-----------------|------------|---------------|-------|
| 居住地區(參照類：北部地區)                            |                 |            |                |            |                |            |                 |            |               |       |
| 中部地區                                      | 0.288 (0.473)   | 1.334      | -0.481(0.335)  | 0.618      | -0.659*(0.273) | 0.518      | -0.147(0.292)   | 0.864      | -0.097(0.281) | 0.908 |
| 南部地區                                      | -0.177 (0.340)  | 0.837      | -0.019(0.351)  | 0.981      | 0.127(0.304)   | 1.135      | -0.156(0.270)   | 0.855      | 0.281(0.281)  | 1.062 |
| 東部地區                                      | -1.118* (0.481) | 0.327      | -1.725*(0.794) | 0.178      | -0.137(0.790)  | 0.872      | -1.682**(0.578) | 0.186      | 0.221(0.727)  | 1.247 |
| 截距項                                       | -1.444(1.581)   |            | 0.421(1.324)   |            | -0.763(1.093)  |            | -4.912(1.132)   |            | 0.033(1.102)  |       |
| N   | 689             | 604        |                | 652        |                | 569        |                 | 500        |               |       |
| LR $\chi^2$                               | 70.93 ***       | 37.42***   |                | 27.21***   |                | 80.22***   |                 | 43.88***   |               |       |
| Pseudo R <sup>2</sup>                     | 0.1704          | 0.0907     |                | 0.0506     |                | 0.1356     |                 | 0.0814     |               |       |
| Log likelihood                            | -172.67616      | -187.55698 |                | -255.32214 |                | -255.62526 |                 | -247.69894 |               |       |
| *** p<0.001; ** p<0.01; * p<0.05; + p<0.1 |                 |            |                |            |                |            |                 |            |               |       |

資料來源：本文自製。

因此，相較於 2008 年時民進黨的弱勢，圖 5 中可見民進黨的支持者比例明顯提升。在回歸藍綠均勢的情形下，政黨立場上泛藍及泛綠支持者皆正向相關於政治參與。過往文獻中，指出政治信任高低與民眾對執政黨政府施政滿意度相關（陳陸輝，2003；盛治仁，2003）。2012 年選舉中雙方陣營及支持者展現較為成熟的民主表現，也較能聚焦在議題而非個人上進行攻防。在雙方勢均力敵的情形下，對於現任者表現較為滿意者，也將基於其對於執政黨表現的肯定而參與投票。至於政治信任是否將在往後現任總統爭取連任時作為影響選民政治參與的因素，則有待對於臺灣民主與選舉的持續觀察追蹤。

2012 年後馬英九總統第二任期陸續爆發大型社會運動，使得在 2016 年大選時國民黨情勢大挫。此年度調查中，除內在政治效能感高於 2012 年的受訪者結果外，其他公民意識變項皆下滑。而在對於政治參與的影響上，無任何公民意識的變項相關於政治參與。僅有政黨傾向持續出現作用，泛藍與泛綠傾向者皆正相關於投票參與。此分析結果顯示，雖然臺灣青年在社會運動及公共事務的參與上較以往更有自信也逐漸成熟，但對於選舉的參與仍主要繫於政黨傾向而非內在政治效能感或其他公民意識變項，政黨依舊是影響選民是否參與政治的主要因素之一。

最後，以跨時性視野探討 2001 至 2016 年的數據分析結果。在五年度調查資料中，政黨傾向皆對於選民政治參與具顯著正相關性，合於假設 2。此亦呼應於過往研究結論，無政黨傾向者較不傾向參與投票；而公民意識除 2001 年與 2012 年外，皆和政治參與不具顯著相關性（張佑宗、趙珮如，2006）。就青年選民群體中，年齡在三個年度中顯著正向相關於政治參與。回應過往文獻指出年紀越輕投票率越低（張佑宗、趙珮如，2006），在本研究中由圖 4 可見青年選民投票率皆較非青年選民低，進一步的在勝算對數模型分析下，在青年族群中年齡在三年度中也與政治參與具有相關性。

心理面向的公民意識而言，無論是 2001 年調查分析中的內、外在政治效能感，或是 2012 年調查分析中的政治信任。在層次上，至多僅至政治結構層次於其中一年度中與政治參與具相關性。隨著互動層次的提高，青年對於其所具備的感知愈趨模糊，因此也較難形成較有力的意識以促使其參與投票。對治理者而言，在政策上應當引導青年發揮其內在政治效能感，滿足其對於影響政府作為的期望，並彌補較為薄弱的外在政治效能感及政治信任，最終提升其對於民主價值的認知。使青年能基於公民意識參與投票，透過體制內的方式表達其意見，提升政府治理正當性。

另一部分，心理面向的政治傾向則對政治參與具較大影響。自 2004 年選舉起，藍綠對決的政黨政治態勢大致底定。<sup>10</sup>在對於政治參與的影響性上，公民意識不再具有顯著影響性，而以政黨傾向扮演主要因素。以上表現樣態與密西根學派（Michigan School）對於個體層次投票行為研究所採取的社會心理學途徑（social psychological approach）觀點相同。該學派認為，政黨認同是影響選舉結果的核心關鍵因素之一（Campbell et al., 1960）。<sup>11</sup>本文中數個橫斷面時序資料分析結果顯示，政黨傾向對於歷次大選中青年族群的政治參與皆發生影響，與過往相關研究結果相符，指出政黨傾向為影響臺灣選民政治參與的重要因素（楊孟麗，2003；盛治仁，2003；張佑宗、趙珮如，2006：31；莊文忠，2010）。<sup>12</sup> 2004 年後公民意識各構面便多與政治參與不具關聯性，表示在藍綠對決的氛圍下政黨傾向相較於公民意識更加影響青年選民是否參與投票。

其他變項上，性別上，五個年度中的三個年度（2001、2004、2012），顯示男性青年選民相較於女性更不傾向參與投票。可見在臺灣社會中，女性選民的政治意識及其對於政治的關注、參與已達一定成熟度，並更較男性願意參與投票活動。而居住地部分，在 2001、2004、2012 的調查分析中，居住於東部地區呈現負相關與政治參與，其背後可能因素為東部交通較不便利，使居住於東部的選民在返鄉投票上需要花費更高時間及金錢成本。

由上討論，可見主要影響青年族群參與政治者乃是其政黨傾向，而公民意識部分至多僅止於政治結構層次對政治參與有顯著相關。此結果與林瓊珠（2016）的研究結果呼應，其關注公民意識個人層次對於政治參與之研究顯示公民意識與政治參與間並無顯著相關性。又該份研究為針對單一時點上全體受訪者所進行之分析，本文在時間上為跨時性的多個橫斷面資料分析，對象上則聚焦青年族群，故可視為對過往研究的進一步補充及支持。

總結而言，有關公民意識各層次變項對於政治參與之影響假設中，個人層次上，內在政治效能感在 2001 年時出現相反於假設 1-1 的樣態，其他年則未具有顯著影響。外在政治效能感雖於 2001 年時吻合假設 1-2 顯著正相關於政治參與，但在其餘四年選舉調查中未能獲得檢證。政治結構上，僅有 2012 年的分析結果相符於假設 1-3，即政治信任正相關於政治參與，其餘四年未有反應。而民主體制部分，五年的分析結果中民主價值皆未對政治參與產生影響，無法證成假設 1-4。因此，對於公民意識與政治參與的假設中，假設 1-1 與假設 1-4 完全無法獲

---

<sup>10</sup> 蕭怡靖（2014）在分析臺灣自 1996 年至 2012 年總統選舉的民意調查資料後，指出政黨極化在 2000 年選舉後愈趨明顯，尤其在民進黨執政時期。

<sup>11</sup> 其他兩因素分別為：候選人與議題。政黨認同相較此二者則是長期且穩定的因素。

<sup>12</sup> 對於 2004 年立委選舉的實證研究中發現年紀輕且無政黨認同者較不傾向參與投票（張佑宗、趙珮如，2006：31）；楊孟麗（2003）指出選民黨派傾向對於投票意願具有正向影響；盛治仁（2003）與莊文忠（2010）的研究則顯示政治立場及黨派對於民眾心理意識之影響。

得驗證，假設 1-2 與 2-3 各僅有一個年度符合假設，足見其亦未能被有力支持。整體而言 4 項假設皆為否決，青年族群公民意識並未對於其政治參與表現具有重要影響。而政黨傾向與政治參與方面，五年度調查資料皆顯示青年的政黨傾向確實皆與其政治參與具相關性，證成假設 2。

## 陸、暫時結論與建議

公民社會賴以建立的前提在於社群中公民之公民意識（陳其南，1992: 5）。臺灣自民主化後，民眾是否能培養並深化其公民意識，是衡量民主運作表現的重要指標之一。本文整理過往研究成果，將公民意識進一步區分為自我—政治結構—民主體制三層次，分別以內、外在政治效能感、政治信任、民主價值為變項，利用 2001 年起的五個橫斷面時序資料建構臺灣歷次大選中青年族群的公民意識各層次表現。並透過勝算對數模型檢視其心理意識對於政治參與的影響表現。

本文對 2001 年起大選中青年族群的公民意識及政治參與之分析結果發現如下：

其一，一代代的青年族群對於影響政府作為的認知提升，但政府及政黨未能對民意即時有效的回應，使外在政治效能感與政治信任並無同內在政治效能感一起提升。背後可能原因在於，隨著公民運動與議題倡議經驗成熟，青年公民愈發認為自己具有影響政府作為的能力。然而，面對公民多元繁雜的訴求，政府並無法妥善即時的回應，加上政黨惡鬥使青年不信任政府施政以人民利益為優先，造成青年外在政治效能感未隨內在政治效能感增加，以及政治信任低盪表現。

其二，成長於民主化後的青年世代對於威權統治的經驗較為薄弱，加上其所見多是民主化初期帶來的政治紛擾，故民主價值上低於非青年受訪者之平均。以不同年度中青年組成的背景而言，愈晚近選舉中的青年族群其青少年成長階段恰逢民主化或已進入民主，其對於威權的印象較為模糊。因此對於民主與獨裁的區辨上表現不若具有威權經驗的早些年選舉中的青年族群。

其三，面對當前代議體制以及繁瑣的公共事務，政黨仍是有足夠人力、物力、財力、組織力的行為者，故選民政治參與上更傾向基於有理念較接近的政黨，而非出於自身公民意識而參與投票。此外於民主化初期政黨政治尚在形成階段時，個人層次的意識與政黨傾向同對政治參與發生影響，隨著兩黨政治的成形，在選舉中公民意識對於政治參與的關聯性已未若政黨傾向來的顯著。

其四，在民眾民主認知及操作較為成熟時，對於現任者爭取連任上將因其對於現任者過去的執政表現信任度而影響政治參與。2012 年選舉中，青年族群政治信任正相關於政治參與。對治理者尤其是尋求連任者而言，此種樣態顯示青年選民除了政黨傾向外，亦會因為對於執政表現的滿意程度而促使其參與投票。因此選舉過程中除了訴諸政黨外，亦須著重在第一任期的執政品質，方能更為提升

青年選民的參與意願。然臺灣選舉經驗仍在累積之中，發生於第二次政黨輪替後政治信任於尋求連任者之選舉中正相關於政治參與的表現，是否在往後同樣爭取連任的總統選舉中出現，為尚待未來選舉表現而持續觀察者。

由本文之研究結果，對於當前政府所致力推動的民主治理以及青年參與公共事務相關政策上，能提出以下建議：

第一，透過參與機制的建立，使青年族群對於自我有能力影響政府作為的意識，實際轉化為政府政策規劃過程中的助力。在進入資訊時代後，傳統政府官僚在回應性上所為人詬病處在於難以與時俱進，使得民眾在對政府理解民意及政府施政信任上存在懷疑。故應善用青年族群內在政治效能感，透過公民參與管道的建立使其能共同參與政府政策的形成。如此除了提升政府施政上回應性的有效與即時性外，亦藉由其參與達成公民與政府間的「雙向課責」(mutual accountability) (蘇彩足，2013：58)，使公民亦須肩負部分政策責任而非一味對於政府政策抱持批評或質疑。藉由青年公民參與，既能引導青年對公共事務的熱情進入體制內途徑有所發揮，也能降低傳統官僚在面臨快速變遷的社會及民意時回應性的不足，如此當能有效使其內在政治效能感轉化至外部政治效能感及政治信任上。

第二，應在公民民主教育上，透過史料及史蹟的接觸使青年世代能深切體認臺灣在威權時期中人權所受到的侵害，理解憲政民主體制的精神及特性所在。由數據分析結果中，2008年後的青年族群在民主價值上低於非青年受訪者平均。可能的因素在於民主化後成長的世代因未經歷威權時期，故將民主視為理所當然而反映與其民主價值上。雖然青年族群對於民主價值的薄弱並不必然代表其即較偏好獨裁體制，然而對於民主的模糊認知將對民主的深化提供不良的發展環境。因此，政府當思考如何透過教育的途徑，健全青年世代對於民主的具體認識，並有效區別民主與獨裁，使其民主價值能有所提升。

第三，在青年民主價值的提升上，除了透過教育使青年能體認民主意涵，政府自身亦應有相應的調整。分析結果顯示國內政黨政治表現及政府施政並未獲得民眾良好反應，當政府無法有效回應民眾需求將引發民主赤字 (Democratic Deficit) 的增加，最終影響民主穩定。因此，治理者應提升對於民眾需求的回應即時性、有效性，使民眾重拾對於民主體制的信任。可採行途徑之一為第一點所提到的建立公民參與機制，透過公民意見的加入及共同對於議題政策的審議，使公民能對政府及政策有更多了解，治理者亦能更具體掌握公民的多元需求。

第四，政黨作為影響青年選民政治參與的主要因素，故政黨及政治人物自身應提升自我要求，以民眾福祉為首要考量而非處處以黨籍決定對議題的支持或反對。臺灣政黨政治實務運作上產生的政黨對立與惡鬥，包含選舉競爭成本及政治庸俗化的弊病 (許國賢，2005)，最終導致信任門檻不足的情況 (林水波，2004)。因此欲提升青年外在政治效能感及政治信任，亦依賴政黨間自我的要求。隨著青年對影響政府作為的意識提升，未來政黨或政府若無法滿足青年對公共事務參與

需求或有效回應其在特定議題的訴求，在選舉時將可能受到選票的課責，也容易使青年更傾向將參與熱情轉向體制外的訴求途徑，不利於社會長期的發展及穩定。

第五，長期而言仍應透過健全青年族群的公民意識，強化公民意識對於政治參與的連結性。理想上健全的公民社會中，公民應基於其權利義務意識對政治進行參與。當公民除了政黨傾向外，也能基於公民意識參與投票，則公民在政治中的自主性將能提升，使政黨受到更強的公民約束。而公民意識與政治參與的連結，亦能使在進行投票抉擇時發揮真正選賢舉能而非僅僅看政黨投票，讓選舉課責確實落實在民主體制中。

本文所面臨之研究限制如下。首先，分析數據上本文利用臺灣選舉與民主化調查之調查結果進行分析，然該計畫始於 2001 年，故在 2000 年總統大選的公民意識及政治參與須由 2001 年的資料進行回推。其次，由於調查計畫的執行期間為大選之後，故受訪者所反映的態度將可能受到選舉結果之影響而產生概念效度上的限制。第三，因每一年度的問卷內容存在差異，如 2004 年的調查中，針對政治信任一變項在該份問卷中僅有一題。而在民主價值上，提問方式的差異也可能對於編碼及不同年度數字的比較上產生限制。第四，各年度問卷題目的一致性固然有助於跨年度資料的比較，然在部分問題問法上，可能因時代及社會的轉變而導致測量結果的誤差。<sup>13</sup>以上，雖於本文中公民意識並未與政治參與具有顯著相關性，然政治參與除投票參與外亦包含其他形式（如社會參與或公民抗爭）。則青年心理意識對其他政治參與形式間所可能具有的關聯性，為可持續發掘之處待後續研究進一步深化。

---

<sup>13</sup> 例如在政治信任感的問題中「請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？」一題，隨著資訊媒體的發展，使用電視、報紙以外媒體（如手機、電腦）獲得資訊的民眾比例有所提升，則過往問卷問題在不同時空脈絡下可能會有不同的測量效果。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王靖興、孫天龍，2005，〈臺灣民眾民主政治評價影響因素之分析〉，《臺灣民主季刊》，2（3）：55-79。
- 巨克毅，1997，〈多元主義與我國民主政治發展〉，《興大人文社會學報》，6：213-234。
- 朱雲漢，2004，〈臺灣民主發展的困境與挑戰〉，《臺灣民主季刊》，1（1）：143-162。
- 何明修，2013，〈公民運動與公民不服從：兩條晚近台灣社會運動的路線〉，《新社會政策》，（30）：19-22。
- 吳乃德，2013，《百年追求：臺灣民主運動的故事 卷二 自由的挫敗》，新北市：衛城出版。
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？—以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18：101-140。
- 吳重禮、湯京平、黃紀，2000，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，6（2）：23-44。
- 吳親恩，2017，〈影響台灣民眾公平正義與發展機會評估的因素〉，《臺灣民主季刊》，14（3）：1-44。
- 李冠成、楊婉瑩，2016，〈老台灣人 vs 新台灣人：台灣人認同世代差異之初探〉，《台灣政治學刊》，20（2）：125-186。
- 林水波，2004，〈臺灣代議政治的信任門檻〉，《臺灣民主季刊》，1（1）：119-141。
- 林宗弘，2015，〈再探臺灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型的應用，1995-2010〉，《人文及社會科學集刊》，27（2）：395-436。
- 林澤民、蘇彥斌，2015，〈台灣快閃政治—新媒體、政黨與社會運動〉，《臺灣民主季刊》，12（2）：123-159。
- 林聰吉，2007，〈政府支持與民主鞏固〉，《政治科學論叢》，34：71-104。
- 林瓊珠，2016，〈公民意識與政治參與〉，《民主與治理》，3（2）：1-21。
- 俞振華，2013，〈初探民主體制下台灣民眾的領導觀〉，《法政學報》，25：27-63。
- 俞振華、翁定暉，2017，〈影響台灣民眾政治參與的因素：從公民規範認知的觀點出發〉，《調查研究-方法與應用》，38：9-56。
- 孫煒，2008，〈民主治理與非多數機構：公民社會的觀點〉，《公共行政學報》，26：1-35。
- 徐火炎，1992，〈民主轉型過程中的政黨重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，5（1）：213-263。
- 徐火炎，2006a，〈從跨國比較的觀點看公民權的經驗內涵〉，「公民權：台灣社會變遷基本調查第八次研討會」論文（5月26日），台北：中研院政治所籌備處



- 與社會所。
- 徐火炎，2006b，〈台灣的公民權：經驗內涵的初探〉，「公民權：台灣社會變遷基本調查第八次研討會」論文（5月26日），台北：中研院政治所籌備處與社會所。
- 徐永明、林昌平，2009，〈「南方政治」的再檢驗：總統選票的分量迴歸分析〉，《選舉研究》，16（1）：1-35。
- 崔曉倩、吳重禮，2011，〈年齡與選舉參與：2008年總統選舉的實證分析〉，《調查研究-方法與應用》，26：7-44。
- 張佑宗，2011，〈選舉結果、政治學習與民主支持－兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《臺灣民主季刊》，8（2）：99-137。
- 張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與臺灣2004年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《臺灣民主季刊》，3（2）：1-38。
- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及政治信任研究－政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10（1）：115-169。
- 莊文忠，2010，〈台灣民眾公民意識的變化：2008年政權二次輪替前後的比較分析〉，《人文及社會科學集刊》，22（2）：201-246。
- 許國賢，2005，〈民主的政治成本〉，《人文及社會科學集刊》，17（2）：271-297。
- 郭秋永，2009，〈公民意識：實證與規範之間的一個整合研究〉，張福建（編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，臺北：中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心，41-94。
- 郭銘峰、詹富堯、王鼎銘，2013，〈規範認知與實然參與的罅隙：臺灣民眾在直接民主治理機制下的分析〉，《政治學報》，56：27-54。
- 陳光輝，2010，〈台灣民眾的公民意識、藍綠政治支持與公民投票態度之關聯性〉，《人文及社會科學集刊》，22（2）：247-274。
- 陳光輝，2010，〈民主經驗與民主價值－兩個世代台灣大學生之比較〉，《臺灣民主季刊》，7（4）：1-45。
- 陳其南，1992，《公民國家意識與臺灣政治發展》，臺北：晨允文化。
- 陳陸輝，2000，〈臺灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7（2）：109-41。
- 陳陸輝，2002，〈政治信任與臺灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，9（2）：65-84。
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對臺灣民主的展望〉，《臺灣政治學刊》，7（2）：149-88。
- 陳陸輝、耿曙，2008，〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響〉，《臺灣民主季刊》，5（1）：87-118。
- 陳陸輝、陳義彥，2002，〈政治效能感、政治信任以及台灣選民的民主價值〉，「2001年台灣選舉與民主化調查國際學術研討會」論文（10月19-20日）。台北：國立政治大學選舉研究中心。
- 陳敦源，2009，〈透明之下的課責：台灣民主治理中官民信任關係的重建基礎〉，

- 《文官制度季刊》，1（2）：21-55。
- 陳敦源，2012，《民主治理：公共行政與民主政治的制度性調和（2版）》，台北：五南。
- 陳敦源、王光旭，2017，〈公共服務與政府效能：民主治理下之公正價值觀點〉，《國土及公共治理》，5（1）：7-18。
- 陳義彥、陳陸輝，2002，〈政治功效意識、政治信任以及臺灣選民的民主價值〉，「2001年選舉與民主化調查研究學術研討會」論文（10月19-20日），臺北：國立政治大學選舉研究中心。
- 陳義彥、陳陸輝，2004，〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，18：1-32。
- 游清鑫、蕭怡靖，2007，〈以新選民的政治態度論臺灣民主政治的未來〉，《臺灣民主季刊》，4（3）：109-151。
- 黃秀端，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，3（1）：103-135。
- 黃信豪，2005，〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替前後的分析〉，《選舉研究》12（2）：111-147。
- 黃信豪，2006，〈政治功效意識的行動效果（1998-2003）〉，《臺灣民主季刊》，3（2）：119-158。
- 黃信豪，2011，〈民主態度的類型—台灣民眾二次政黨輪替後的分析〉，《選舉研究》，18（1）：1-34。
- 黃信豪，2018，〈檢驗「好公民」的認知轉變：比較脈絡下的臺灣公民〉，《人文及社會科學集刊》，30（1）：1-40。
- 黃建銘，2010，〈從民主治理觀點論新臺中直轄市之行政區劃策略〉，《文官制度季刊》，2（1）：19-44。
- 黃紀，2016，〈調查研究設計〉，陳陸輝（編），《民意調查研究》，臺北：五南出版。
- 楊孟麗，2003，〈投票意願與經濟不景氣：台灣的情形〉，《選舉研究》，10（2）：159-191。
- 楊婉瑩、林珮婷，2013，〈她們改投給蔡英文嗎？2008-2012年總統大選性別差距的變動〉，《選舉研究》，20（2）：37-71。
- 熊瑞梅，2014，〈社會資本與信任：東亞社會資本調查的反思〉，《臺灣社會學刊》，54：1-30。
- 劉正山，2016，〈世代之間政治認同差異的圖像：以多重對應分析結合習慣領域視野進行的探索〉，《習慣領域期刊》，7（2）：27-50。
- 劉義周、田芳華，2009，〈教育與公民意識：以反貪腐倒扁運動與保衛本土挺扁運動為例〉，張福建（編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，臺北：中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心，95-130。
- 劉嘉薇，2006，〈大眾傳播媒介與大學生政治信任感關聯性之研究〉，《東亞研究》，

- 37 (1): 161-196。
- 劉慶瑞，1998，《中華民國憲法要義》，臺北：三民。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2006，〈2004年總統選舉中的候選人因素〉，《臺灣民主季刊》，2(2): 31-70。
- 蕭全政，1991，〈國民主義：台灣地區威權體制的政經轉型〉，《政治科學論叢》，2: 71-92。
- 蕭怡靖，2014，〈從政黨情感溫度計解析台灣民眾的政治極化〉，《選舉研究》，21(2): 1-42。
- 蘇彩足，2013，〈我國公共治理之挑戰與因應〉，《公共治理季刊》，1(1): 52-60。

## 二、西文部份

- Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.
- Almond, Gabriel A., Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. NJ: Princeton University Press.
- Balch, George I. 1974. "Multiple indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'." *Political Methodology*. 1(1): 1-43.
- Boyer, W. W. 1990. "Political Science and the 21st Century: From Government to Governance." *Political Science & Politics*. 33: 50-54.
- Burchell, David. 2002. "Ancient Citizenship and its Inheritors." In *Handbook of Citizenship Studies*, ed. Engin F. Isin and Bryan S. Turner. London: SAGE Publication Ltd, 89-104.
- Campbell, A., G. Gurin, W. E. Miller. 1954. *The voter decides*. Oxford: Row, Peterson, and Co.
- Campbell, A., Philip E. Converse, Miller, E. Warren, Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Chang, Yu-tzung, Yun-han Chu, Chong-Min Park. 2007. "Authoritarian Nostalgia in Asia." *Journal of Democracy*. 18: 66-80.
- Conway, M. Margaret. 1991. *Political Participation in the United States*. 2nd ed. Washington, DC: Congressional Quarterly.
- Craig, Stephen C., Richard G. Niemi, Glenn E. Silver. 1990. "Political Efficacy and Trust: A Report on the NES Pilot Study Items." *Political Behavior*. 12(3): 289-314.
- Dagger, Richard. 2002. "Republican Citizenship." In *Handbook of Citizenship Studies*, ed. Engin F. Isin and Bryan S. Turner. London: SAGE Publication Ltd, 145-158.
- Dalton, Russell J. 2008. "Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation." *Political Studies*. 56(3): 76-98.
- Delanty, Gerard. 2002. "Communitarianism and Citizenship." In *Handbook of Citizenship Studies*, ed. Engin F. Isin and Bryan S. Turner. London: SAGE

- Publication Ltd, 159-174.
- Duverger, Maurice. 1954. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: Methuen.
- Easton, David. 1975. "A Re-assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science*. 5: 435–457.
- Gunsteren, Herman R. van. 1998. *A Theory of Citizenship: Organizing Plurality in Contemporary Democracies*. Colorado: Westview Press.
- Heater, Derek Benjamin. 2004. *Citizenship : the civic ideal in world history, politics, and education*. New York : Manchester University Press.
- Hetherington, Marc J. 1999. "The Effect of Political Trust on the Presidential Vote, 1968-96." *American Political Science Review*. 93 (2): 791-808.
- Ho, Karl, Cal Clark, C. Alexander Tan. 2017. "Politicized to Mobilize A Longitudinal Study of First-Time Voters' Voting Intentions in Taiwan, 2004-2016." *Journal of Electoral Studies*. 24(2): 97-115.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave : Democratization in the Late Twentieth Century* . Norman: University of Oklahoma Press.
- Inglehart, R. 1990. *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald. 1971. "The Silent Revolution in Europe : Intergenerational Change in Post-Industrial Societies." *American Political Science Review*, 65(4): 991-1017.
- Johnston, Erik. 2010. "Government Infrastructures in 2020." *Public Administration Review*, 70(s1): 122-128.
- Kaase, Max, Kenneth Newton. 1995. *Beliefs in Government*. New York: Oxford University Press.
- Lane, Robert E. 1959. *Political Life: Why People Get Involved in Politics*. New York: Oxford University.
- Linz, Juan J., Alfred Stepan. 1996. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Mouffe, Chantal. 1992. "Democratic citizenship and the political community." In *Hegemony, Radical Democracy, and the Political*, ed. James Martin. London : Routledge, 70-82.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. New York: Cambridge University Press.
- Riesenberg, Peter N. 1992. *Citizenship in the Western Tradition: Plato to Rousseau*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.

- Rogers, M. Smith. 2002. "Modern Citizenship." In *Handbook of Citizenship Studies*, ed. Engin F. Isin and Bryan S. Turner. London: SAGE Publication Ltd, 105-116.
- Rosenstone, Steven J., John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan Pub. Co.
- Schuck, Peter H. 2002. "Liberal Citizenship." In *Handbook of Citizenship Studies*, ed. Engin F. Isin and Bryan S. Turner. London: SAGE Publication Ltd, 131-144.
- Sheldon, Appleton. 1970. "Silent Students and the Future of Taiwan." *Pacific Affairs*. 40(2): 227-239.
- Stivers, Camilla. 1996. "Refusing to Get It Right: Citizenship, Difference, and the Refounding Project." In *Refounding Democratic Public Administration: Modern Paradoxes Postmodern Challenges*, ed. Gary L. Wamsley, James F. Wolf. London: SAGE Publications, 260-278.
- Theiss-Morse, Elizabeth. 1993. "Conceptualizations of Good Citizenship and Political Participation." *Political Behavior* .15(4): 355-380.
- Tsai, Chia-Hung. 2001. "Why do taiwanese vote? ." *Journal of Electoral Studies*, 8(2): 125-154.
- Wolfinger, Raymond E., Steven J. Rosenstone. 1980. *Who Votes?*. London: Yale University Press.

## 附錄：變項問卷內容與編碼方式

### 依變項

#### 政治參與

請問上一次的總統選舉，您有沒有去投票？(2001)

在這一次舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？(2004、2008、2012、2016)

### 自變項

#### 內在政治效能感

我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力。(2001、2004、2008、2012、2016)

1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意

扣除遺漏值後，維持原數值；值越高代表內在政治效能感越高。

#### 外在政治效能感

政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。(2001、2004、2008、2012、2016)

1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意

扣除遺漏值後，維持原數值；值越高代表外在政治效能感越高。

#### 政治信任

有人說：政府所做的事大多數是正確的，您是不是同意這種說法？(2001、2008、2012、2016)

1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意

有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金？(2001、2008、2012、2016)

1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意

請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？(2001、2008、2012、2016)

1 經常會 2 有時會 3 不太會 4 絕對不會

請問您認為台灣的政治人物之中腐化的情況，例如「收賄」與「貪污」普不普遍？(2004)

1 非常普遍 2 同普遍 3 不普遍 4 很不普遍

請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？(2008、2012)

1 很相信 2 還可相信 3 不太相信 4 很不相信

有人說：「大多數的政治人物是值得信任的。」(2016)

1 非常同意 2 同意 3 既不同意也不反對 4 不同意 5 非常不同意

扣除遺漏值後，將負向強度題組答案轉變為正向強度(5-原始值)。再將各年度得到之答案值相加；值越高代表政治信任越強。

#### 民主價值

對於下面這種說法，請問您是同意還是不同意？「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度。」(2001、2004)

1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意

接著再請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這四種說法，請問您比較同意哪一種？  
(2008)

1 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制 2 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好  
3 不管什麼情況，獨裁的政治體制都是最好的體制 4 對我而言，任何一種政治體制都是一樣  
接著再請教您一些對於臺灣民主政治的看法，對於卡片上這三種說法，請問您比較同意哪一種？  
(2012、2016)

1 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制 2 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好  
3 對我而言，任何一種政治體制都是一樣

---

扣除遺漏值後，將答案重新編碼為：

獨裁較民主佳=1；獨裁與民主差不多=2；民主比獨裁佳=3，值越高代表民主價值越強。

---

### 政黨傾向

---

請問您是否偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？(2001)

目前國內有幾個主要政黨請問您是否偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？(2004、2008、2012、2016)

---

扣除遺漏值後將答案重新編碼為：無政黨傾向=0 泛藍=1 泛綠=2

---

### 控制項

---

#### 性別

---

受訪者的性別(2001、2004、2008、2012、2016)

1 男 2女

---

將答案重新編碼為：女=0 男=1

---

#### 教育程度

---

請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？(2001、2004、2008、2012、2016)

---

扣除遺漏值後將答案重新編碼為：國中、小以下=1 高中=2 大學以上=3

---

#### 統獨立場

---

關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法： 1：儘快統一 2：儘快獨立 3：維持現狀，以後走向統一 4：維持現狀，以後走向獨立 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀請問您比較偏向哪一種？(2001、2004、2008、2012、2016)

---

扣除遺漏值後將答案重新編碼為：維持現狀=0 偏向統一=1 偏向獨立=2

---

#### 居住地

---

縣市(2001、2004、2008、2012、2016)

---

將答案重新編碼為：北部地區=1 中部地區=2 南部地區=3 東部地區=4

---