

公共行政與公共事務管理教育發展論壇(一)
系所評鑑對於公共行政與公共事務學科領域與教育之影響
地點：圖書資訊大樓 11 樓 1106 會議室

主持人：翁興利

台北大學公共行政暨政策學系教授兼國立台灣戲曲學院副校長
高教評鑑中心系所評鑑公共事務學門召集人

與談人：

張世賢 中國文化大學行政管理學系主任

孫本初 政治大學公共行政學系主任

江大樹 暨南國際大學公共行政與政策學系教授兼主任秘書

張四明 台北大學公共行政暨政策學系主任

郭昱瑩 世新大學行政管理學系主任

郭耀昌 玄奘大學公共事務管理學系主任

項 靖 東海大學行政管理暨政策學系主任

李宗勳 中央警察大學行政管理學系主任

周育仁 台北大學公共行政暨政策學系教授

史美強 東海大學行政管理暨政策學系教授

林博文 玄奘大學公共事務管理學系副教授

彭錦鵬 台灣大學政治學系副教授

翁興利副校長：

各位老師、各系主任，今天我們這場要談的是系所評鑑的經驗，個人忝為這一年的評鑑召集人，項靖項主任他很熱心，要把今年的經驗和各個學校、各個系主任都了解，對於未來的評鑑有所幫助。整個評鑑的重點不見得說私立學校就一定不會過，也不是說國立大學就一定會過，重點是你自己提你的特色，你提你的特色之後，評鑑委員看看你提到的特色、定位有沒有可能去落實，關聯性如何，重點還是提出改進的意見，無非是希望整個能夠進步。因時間有限，在座的幾位前輩都是有被評鑑過或是參與評鑑，就請大家開始討論。先請張世賢老師來談一談經驗。

張世賢主任：

謝謝主席翁副校長，各位先進各位教授，很榮幸今天能夠在此提出一些國際上跟國內的評鑑，全球化對於公共行政的學校或再加上公共行政訓練的機構，逐漸都會互相有影響、會有傳播，慢慢要有符合的標準，所以聯合國、跟我們類似的學會，我們的學校叫 TASPAA，國際的行政院校聯合會（IASIA），他們已開始進行全世界的公共行政教育及訓練機構的評鑑標準，從 2005 年就開始討論，

到了去年，各位都有這一本中文翻譯版，中文翻譯版是大陸翻譯的，我就發現，原先以為台灣會比大陸進步，慢慢發現大陸人多，假如我們這邊要跟大陸競爭的話，一個人要跟八個人競爭，所以各位系所主管，都要有使命感跟榮譽感，因為你一個人要跟八個人來拚，因為我們這樣一個師資的情形，人數和品質和大陸比起來，因為大陸人口這麼多，學校這麼多，他的公共行政系所這麼多了，跟他們競爭我們真的要很努力，你看他們把這個翻譯出來，我真的很驚訝，我們這邊沒人翻譯而他們已經把它翻譯出來了，因為要全球化，所以公共行政教育要有同一個標準了。在聯合國討論公共行政的教育與訓練過程中，最大的爭論，在於全球各洲文化不一樣，公私立學校不一樣，要如何訂出爭論很大，從國際上的爭論套到我們台灣的評鑑心理也是一樣，有些公立學校的評鑑委員到私立學校去評鑑，他所寫的評鑑語認知差異太大，很多開課學分數，能不能開課等等跟公立學校不大一樣，無法交集，一些公立學校的委員到私立學校評鑑，私立學校很多沒有辦法接受，不是私立學校不努力，而是體制的問題，機會的問題。反過來講，教育部給各大專院校的公共行政系所多少錢、培養了多少學生、對社會有多少貢獻、INPUT 跟 OUTPUT 來比，我在大學教學一個小時，自己好像主治醫師還要兼打掃兼推病人，怎麼會有生產力？所以今天我們來討論評鑑的公平性跟專業性，這樣拋磚引玉，今天時間不多而且在場那麼多學有專長的老師發表意見，還要給大家回應，所以我今天報告到此，謝謝大家。

郭昱瑩主任

大家好，今天跟大家談一下我們系上經歷評鑑的過程和感受及後續。這個(評鑑)對我們還是有幫助，我想這五大項大家都很清楚，我們確實也為了評鑑做了一次總體檢，在這五大項目。我們其實在這過程真是草木皆兵，系上做責任分工，每二位老師認一個主題，全體總動員，我們系上有比較資深的老師，就先寫了東西請較資深的老師先幫我們看，很難能可貴在整個過程中全系都一起參與，從94到96我們就絞盡腦汁回想這三年內我們做了什麼事情，在寫的過程免不了覺得評鑑報告像是在作文比賽，能夠塞什麼能夠填什麼都盡量把他填進去。在準備的過程我們是不斷開會、二次自評演練、在評鑑前一天的場地佈置，投影片請大家看一下，這只是一小個，五大項每個都有這麼多的文件夾，歷年辦的研討會也都列出來了，都在海報這裡，學生的各種比賽、球賽獎牌不知道有沒有關係也都把他擺出來。

到了評鑑當天，我們系上比較特殊，有五位委員有一位不是我們這領域但是是我們這個領域的院長，比較生面孔，這也使我們不由得有些緊張。在主管晤談的時間真的蠻緊張的，接最令人緊張的二十二個待釐清問題，老師們大概提了二個小時，我們就寫到凌晨二點，剪不斷理愈亂，忙得人仰馬翻，不過各評鑑委員也是很辛苦，真的是服務、榮譽、奉獻，坐一天還要寫評鑑報告，最後很謝謝評鑑員讓我們過了，也提出了很棒的意見，我們的課程規劃跟目標怎麼去結合，把必修學分數減少，對於系上重碩博士而輕大學部的意見也對我們有正面的影

響。不過在此我有一點個人的感覺，就是畢業生表現這項，到底有多少成份要記錄到我們這個評鑑，當然學生我們要提供他們一些技巧、訓練讓他們容易進入職場，可是有時當媒人不保證包生子，要怎麼樣把學生的工作表現算進來我有時覺得蠻辛苦的，而且爲了這項我們一直不斷打電話，老師都親自出馬學生還是不理不采，這年頭當老師還蠻辛苦的。當然我們 TASPAA 成立的目地也希望未來我們有一套自己的標準，我想這是我們可以努力的方向。

項靖主任

我想在座很多老師，尤其擔任行政職的老師，很多人對於系所評鑑抱持蠻負面的看法，認爲勞師動眾又不能帶來任何好處跟效益，不過我想個人擔任過幾次系所評鑑的委員，現在也是準備受評的系所主管，我個人的感受是基本上系所評鑑正面大於負面，以下我再簡單說明一下正面的價值在那裡，同時也提一下可能的問題。我覺得第一個正面價值是讓每個系有機會做一個自我體檢，看出自己系的優缺點在哪裡，同時另個好處可以讓系裡面的老師可以同心協力，因爲在過去系裡可能很多會議當中，要老師一同出席可能很難，更不用說把大家拉在一起幾個月的時間非常密集的針對自我評鑑來做準備，我覺得這是對於每一個系都有正面的幫助，至少對於我們東海公行系來說也因爲如此我們得到學校更多的資源，包括教學空間比以前大了一倍、研究生有自己研究室、自己系也有一個比較大的會議室，這些我想都是正面的因素之一，另一個則是學校給了我們多了一個師資的名額，雖說是暫時但是對於我們系上老師減輕教學負擔來講，也是有很大的幫助，除此之外我們系裡課程的翻修也有比較徹底的檢視等，這些都是值得一提的，這是對於一個系的幫助。

第二個我是覺得對於整個我們這個學科領域的幫助，尤其是我們各個系跟系之間經驗的交流、觀摩、互相學習，我覺得這過去至少在台灣的公行界是沒有辦法看到的，我把他用一個比喻跟最近的 H1N1 新流感來做比喻，其實台灣過去的公行界多多少少就像現在坐飛機一落地發現有發燒感冒馬上給他隔離一樣，其實大家是被隔離起來的，但我覺得或許比較好的是我們公行界的這些系所應該像是病毒可以人傳人一樣，也就是說我們每個系在正式受評前的自我評鑑，我們會邀請其他學術界的先進來看我們每個系，在這個過程大家可以交換很多非常寶貴的經驗，不管在辦學、在教育上面。當然正式的訪評當中，也可以再做另外一輪的檢驗跟獲得其他寶貴意見，這是過去以來在公行界無法看到的。但是在此同時，當然我們要想到，這會不會造成公行領域系所在教學、辦學上趨同化的危機，也就是我們希望能夠維持相當程度的多元化，如果說經驗的交流、互相的學習多了，大家會不會變得比較一致了，這可能是我們要去想想的。

最後一個我想可以帶來正面助益的是，對於我們整個學科領域集體的自省，這次我之所以建議吳所長有這樣一個論壇，其實也是希望藉由幾年系所評鑑下來的結果，我們這個領域是不是一定要使用到高教評鑑中心的評鑑標準？我們這個領域是不是可以有一些我們自己領域的評鑑標準？如果說系所評鑑這種外在的

力量，可以改變一個學科領域或是各個系所辦學的方向的話，是不是應該要有一套我們這個專業認為適合的評鑑標準來引領我們整個公行界發展比較有共識性的期待與標準，以上是個人淺見，謝謝。

江大樹教授

我不是現任的系主任，但這學期我們系上需接受實地訪評，去年十月我們是自評，在座有好幾位我們的自評委員，當初我們選自評委員時，先找最嚴格的，之後實地訪評最嚴格的就要迴避了，像周主任，吳所長等，今年四月我們發現我們的評鑑委員都還是很嚴格，所以看起來我們這一行的評鑑委員其實都很嚴格。

我曾經在六、七年前擔任系主任的時候，全校有要求我們做一次自我評鑑，當初有留下一些評鑑的經驗，最近這一年的時間系上在做這次的正式評鑑，我們有跟剛剛郭主任、項主任講的系的整個準備跟共識的過程，我想都蠻好的，不過和在座幾位不太一樣的是，我目前是學校的主任秘書，學校整個系所評鑑的工作，是由秘書室來做督導聯繫協調，所以我很能體會剛剛項主任講的人仰馬翻、勞師動眾的意涵，在學校裡面爲了整個系所評鑑大概花了一年多的時間，從一年多以前，就提醒系所要去做自我盤點，做目標管理、去做檢視，整個系所設立目標、課程，師資是否足夠、空間是否足夠，學校開了很多次會，都是我秘書室的工作，最近我們在等是否有負面的意見要做申覆。此外在翁副校長的推薦之下我也去二個學校做了評鑑，在整個參與系所評鑑上我是有蠻多感觸的，我的結論跟項主任是蠻接近的，覺得基本上就學校辦學來講，系所評鑑是提供相當正面檢視跟改進的機制，以往的大學特別是公立學校，比較強調自由、獨特性，但是系所評鑑有很多共同性的指標，大家必須共同去遵守，儘量要達到教育部期待的目標。以下我就提出三個觀察，在系所評鑑裡面我覺得重要的課題，大家或許可以思考一下。第一個是系所怎麼樣聯結到學校整體的紀錄，我想很多系所一定很羨慕郭主任世新的行管系在學校受到的重視，因爲他們有副校長獲得很多學校重點資源的投入，相對有些系所可能就比较辛苦一點，我沒有說我們系特別辛苦，但是至少暨大公行系在暨大裡面不算是一個最重點投入的系所。我算了一下 TASPAA 的會員系所，有 32 個會員，有十六個公立學校，十六是私立學校，我想我們每個會員系所在可能獲得學校支持跟地位基本上是不完全一樣，在經營上比較辛苦、或是從容不迫也不完全一樣，像周主任的台北大學公行系在學校裡面應該是重點系所，資源很多，我想在評鑑大概不用什麼擔心，以往我們是跨校之間的一種觀摩學習，可是我們必須思考的還有，我們這樣的專業領域，在一個學校裡面和其他不同的專業系所之間橫向的比較是什麼，像我們這次在過程中也做了一些橫向的觀摩，比如說我們透過學校的教政系來做示範和觀摩，教政系怎麼樣把系所評鑑做充份的準備，來做一個觀摩學習，教政系在我們暨大就是一個重點科系。這邊就是會涉及到一個系所在學校內是怎麼樣被看待，這裡面就有像剛才項主任講的，是否有師資的充份提供，有資源的充份提供，像項主任跟郭主任他們的系都是有學校充份支持，另外也包括招生名額是不是會有比較好的維持，

因為現在各大學都做招生的總量管制，若你的系所在學校的地位上是可有可無或是相對弱勢的，我想在招生名額上可能會受到相當大的限縮，當然也包括空間的問題等等。

我是認為我們要去思考的是，所有的台灣的大學是分爲四類，第一類是國立一頂尖研究型的大學，那像我們暨南大學、東華大學就屬國立二新設立的大學，第三類是老牌的私立大學，他已經在經營上是相當穩定的，第四類是比較新成立的私立大學，我想這四類大學的困境跟問題點都不太一樣，第一類可能是所謂的研究型大學，第二類是研究教學型大學，就像我們現在老是在問自己是研究型還是教學型，傳統的比較有歷史私立大學是教學研究型大學，他們很多的老師很優秀，研究的潛能也很強，可能新設的大學會比較接近教學型的大學，特別是目前少子化的情況下整個招生會很辛苦，招生都有問題了大概談不上積極的去做研究了，所以這部份的思考，如果 TASPAA 可以做爲一個平台來互相協助的話，在每個面相大家互相分享，到底怎麼樣讓我們不同的成員，都能獲得比較多的相互學習跟相互資源的機會，這是第一個我談的就是說系所評鑑很嚴酷的是有連結到學校經營發展的策略，必須要儘量的跟去做跟學校之間的搭配。

第二點我觀察的是，我認爲這次的評鑑很重要的一個重點是跟我們以往在大學裡面不一樣的是，非常強調以課程的設計爲教和學的核心，非常強調課程，評鑑項目第一大類是講系所的設置目標，任務，之後就談課程，也就是說你的課程設計有沒有辦法回應，有沒有辦法滿足，能夠落實系所希望達到的目標，所以課程擺在學生、老師之前就被檢視，通常我的經驗也是評鑑委員找問題大概最多也都在課程部份，這表示以往大部份的系所通常是以老師專才、開課興趣爲主要考量，並沒有那麼具體的去檢視每個老師都依專長興趣來做開課，包括必修選修，那這樣各個老師的組合之後的課程結構，是否能反應我們系所當初設立的目標，這部份我覺得是蠻現實，對學生來講是蠻重要的一環，以往好像是賣方市場，我們老師是賣方，我們開什麼課販售什麼知識學生只能接受，這次透過校外的評鑑委員來說，如果你只賣這些東西，跟你這些當初號稱你的特色、你的目標可能是有落差的，那你必須重新的對課程做一個檢討，這些我想這部份對很多老師在教學上可能會產生新的衝擊，我們認知到說系所還是要考量學生真正的需要，在開課上怎麼樣共同去努力，去滿足同學變成這個系的優秀同學的能夠達到相關課程的學習，這是第二點。

第三點我想強調的事，這次評鑑特別強調就業力的展現，現在大家都知道整個失業率的飆升，其實對我們這個領域是蠻嚴酷的考驗，到底我們的畢業生他們的就業機會他們的專業是不是已經有很好的一個訓練，這次的系所評鑑很強調系所要去做畢業生的學習生涯發展圖，讓他們很清楚的知道大一進來大二三大四甚至研究所，聯結到他未來的可能就業，他會經過什麼培養的過程，我覺得這是很重要的，是不是我們 TASPAA 的平台可以來做一個事情，就是我們應該去了解的是考選部，如果假定我們的畢業生進入到公部門，透過公職考試是一個主要的出路之一的話，我們是不是能去了解，考選部在每種相關的考試錄取的考生裡

面，到底我們不同學校或都不同系所之間到底分佈的情況是如何，我覺得這是很嚴酷的考驗，就是說每個系所到底畢業的比例，考取公職的情況是怎麼樣，這是可以做橫向比較，也可以自己系所去做自己的衡量，你的畢業生裡面，進入到公職考試他的優勢跟可能錄取的可能性，我覺得這是蠻殘酷的一個問題，但是我們現在該面臨的一個問題，我一直有一個理念，我一直鼓勵研究所或大學部的學生，透過我們學校的專業訓練，我們的同學可以比在補習班但是非本科系的學生更有競爭力，但這是待檢證的面題，是不是我們學校訓練的這些專業，能夠讓我們的畢業生，就做為一個公職考試的考生來講，他是比在補習班純粹是補習班上課，那我們的畢業生是更有競爭力，我覺得我們至少要做到這個部份，我們才真的是在就業力的部份我們是負責任的課程的提供。

在就業的部份有第二個觀點，也許是大家可以來思索，就是我們現在是小政府，我們政府很多業務都是委外的，我就在想是不是我們也可以鼓勵我們的畢業生去接政府委外業務做為他未來主要工作的一種出路，這就是所謂一般有的企管顧問公司，我就在想我們應該有公共管理顧問公司，或者專案的公司，我們的畢業生若是去接政府的委外業務，其實他應該有更多的潛力跟更多的專業性，是可以去勝任這些工作的，有沒有可能這是我們因應未來的政府業務委外，我們訓練同學的時候，當成是他就業的管道之一，以上是就業力部份我所提出的二點觀察。總之我覺得系所評鑑是一個嚴酷的考驗，但也是大家必須面對的課題，今天我們可以集思廣益提出一些建議給我們學門的召集委員翁教授來做思考看看，另外也可提供給 TASPAA 的理事長，下階段是不是在系所評鑑及對學生專業訓練過程裡面，可以有更多的經驗跟更多的資源來分享，這是我們這個學門大家共同努力的目標，以上請大家指教，謝謝！

翁興利副校長

剛才提到大學有四種是沒有錯，但不一定每所大學一定都要成為台大，很多是教學型就好了，未必每所都要用台大的樣子，重點是在說如何提供一個優質的環境給學生，假如站在我是一個農夫，我目不識丁的立場，我小孩要讀公共事務，我總要清楚那個學校是比較好的，我覺得未必每個學校都要搞研究型的大學，在美國衛思理學院也辦得很好，那個學校有在搞研究所嗎？每一個老師教得很好，和學生互動很好，每一個學生都把他教得很好，那你要上研究所，去上哈佛大學啊！所以未必每個都要搞成哈佛大學，我們這些科系，你要成為什麼，你要成為什麼大學你就把他辦好，教育部評鑑沒有說你一定要是什麼類型，國立大學的評鑑委員來看並沒有說你一定要符合國立大學的標準，這倒沒有。你要自己說你自己的定位，那我來看看你的計劃可行不可行，合理不合理，合理就 ok，不合理當然就再觀察一下，所以國立大學並不見得會通過，各位也都知道今年很多國立大學沒有通過，接著請孫老師提供經驗。

孫本初主任

我們學校是第一所被評鑑的學校，去年的三月廿七、廿八日，當時會怎麼評鑑我們也不知道，所以在評鑑之前我們先做了自評，邀請了曹俊漢老師，另一位外國學者，另一位大陸學者任教於亞歷桑那大學的學者，他們也蠻客觀的，然後我們就根據他們的經驗跟教育部評鑑的五大方向，當時就分配系上老師負責，我是總整理。我認為現在是公共行政系所最好的機會，要好好掌握自己的優勢，今年本校高中生申請推甄有 299 個學生選擇公行系，今年增為 399 個。由於現在景氣不好，大家都選擇考公職，這是公共行政系所的優勢，課程要怎麼安排是蠻重要的。另外提到評鑑的方法我認為可能要改，因為公私立學校資源分配不一樣，我們很羨慕在學校是發展重點的系所，評鑑要有共同性的指標，但特殊性的指標也需要訂定。不宜一例適用，此外系所的目標要和學校的發展做聯繫，這也是很重要的也是重點；另，學校如果像我們系上有老師要退休人力青黃不接的時候，要如何去應付，這也是可能碰到的。

剛剛江老師提到學生到政府機關實習，這個我們已經在實行，一方面建立關係，一方面可以學習到經驗。

郭耀昌主任

目前我們研究所待觀察中，但我仍相信系所評鑑其正面效益仍大於負面。在系所評鑑過程中，我們深深感受評鑑的過程非常標準化，不管是事前的輔導跟現場的評鑑都能秉公處理，評鑑之前學校就會給資源，評鑑之後會給更多，學校有壓力會更注重各系所的需要。本人認為評鑑的指標、架構，問題非出於信度，而是效度。剛剛諸位前輩都已提到，包括公私立學校的差別，大學的四種類型的劃分，我們都非常認同。我們在配合系所評鑑的過程中，我們基層單位有一種困擾，就是比如說我們認為我們是教學型大學，我們也很認真的表現出我們是教學型大學，評鑑委員也認同你就是教學型大學，不過我們全國只有一套評鑑標準，所以有些地方就是沒有辦法加分，所以呼應剛才幾位前輩的討論，我建議未來朝向效度的努力，我相信我們前輩已經想像到了，所以我們下一梯的就有公共事務管理學門，像我們當時受評時是政治學門，我們在認知上可能有些誤解，基於這樣的思維，建議在教學型和非教學型學校要做出一個規範性的，應該怎麼做叫教學型的，怎麼做叫研究型的，通過前輩的集思廣益提供我們一個遵循的方向，我們基層單位也好來努力。

第二點認為公私立學校的差異也應列入考量，我們的效度在於說所有系所評鑑訴求，基本上在台灣系所即不能跟升等掛勾，也不能跟招生掛勾，而大家知道實務問題上，升等跟招生，一個是老師的困擾，另一個是學校的困擾，所以我們從純理論上來講，我們系所評鑑過了是不是能永保安康？那不一定，是教育部不找你麻煩了，但市場未必不找你麻煩，想像一下如果台大移到了屏東永達的校區，您猜猜看他的招生率是不會受影響，那這樣對台大來講好像有點不禮貌，但我要講的是在多元化的時代，我們的標準不應該一樣，而且現在在座有很多我們的恩師，我們都知道現在評估都已經走向第四代了，不知道國家政策當初怎麼會

訂成單一標準，所以我有第二個具體建議，我非常認同也非常期待，我們 TASPAA 幾屆下來的整合，大家有目共睹他的整合效果非常好，我們希望在這平台上，能夠代我們反應剛才的訴求之外，我非常誠摯也非常強烈的建議，我們應該爭取評鑑結果的公告方法要修正，我們都知道當年會通過的機制要跟退場機制掛勾，現在的政府好像不大常談退場機制，制度訂了還是要運作，我們可以做些建議，我們可仿照美國的系所評鑑他公告的是分類型，公告的是排序，他沒有說最後一名就應該把他怎樣，因為市場在那兒虎視眈眈那國家您在那擔心什麼？您把他按照次序排，就像剛才翁副校長提到，我沒有要求小孩去做研究，讀一個大學我想知道那個學校比較好，那一個比較好意思是 money talk，可能諸多因素考量之後玄奘最後不過，但還是個大學，因為他收費最便宜，我還是讓他去讀，現在是系所評鑑把我們 fire 掉了他就沒有這個機會了，他就只好去搶錢不然他的小孩就不能讀大學，那這是不是符合系所評鑑原來的宗旨，這的確值得在座各位先進討論。

翁興利副校長

我想一個重點，就是系所有沒有提供優質的學習環境，外面的人來幫忙學生們或是教育程度不高的家長們來看看系所有沒有提供優質的學習環境給學生，我想這是一個重點。

第二個由於少子化的趨勢，未來各大學將面臨市場的考驗，如果系所評鑑通過，在市場上未必會通過。辦得好是應該，但未必就能生存，因為環境就是這樣，至於未來會不會直線發展，或是動態的，以及跟大陸的關係，還有很多的因素。

談到公告的方法，我覺得這是很好的建議，指標部份我覺得也很好的建議，但還是回到你有沒有提供優質的環境給學生學習，這是一個核心，其他的我想可以變。畢業生表現這部份，以現在我的理解，一個國中生畢業的時候，他要唸高中高職，他知道他的性向嗎？未必知道，所以就瞎念，日本對於各領域高職體系在唸什麼，此領域未來就業情況如何，你的工作性向如何等，都有像工作大未來等書籍，我在想大學的部份跟高中的關係不也是如此，高中畢業該選那個系，很多人談大一大二不分系，現在很多人高中畢業後升大學也是瞎念，根本不曉得這個系在幹什麼，系所也沒提供這個資料，透過評鑑我想也是強迫系所把這些資料提供出來，我們這個系的定位是什麼，在學什麼東西，學生畢業的以後在做什麼工作，大概有個 picture，高中生可以看到，家長也可以幫忙決定，對他們有所幫助，

畢業生表現在評鑑裡的表現應該不是占權重很重的一個項目，我的了解是這樣子。

李宗勳主任

我非常同意剛才翁老師講的，我在評鑑的時候，我沒有特別注意你是教學型還是研究型的，我反而看到你是教學型的，研究能量這麼好我會非常敬佩，但我

還是會再看看，你那麼會做研究，你在教的時候是否和你原來設定的目標。我覺得公告的方式，耀昌的建議不錯，連我自己去評鑑的時候也都是在學習，有時看到學校賠錢在辦學還辦得很快樂就覺得蠻尊敬的，這樣說不是說他沒有成長的空間。此外，這樣的座談我覺得很有幫助，我覺得以後應該延續。

周育仁教授

我最近這幾天也在做評鑑的工作，我星期四就下來了，在做中山的評鑑。我提出幾點我的想法，無論何種類型的學校，學生畢業都要經過市場競爭的挑戰。剛提到學生畢業要進入公部門，可是你去算一下，非常殘酷的事實，公共行政系所的畢業生每年有多少人可以進入公部門？高考特考普考等，以我們系為例，每年畢業二百八十個學生，多少人可以進入公部門？二十幾個，等於十四個人中只有一個人進入公部門，其他十三都在公部門以外工作，所以我們公共行政相關系所要如何定位？如果把自己定位培養公務人員，那鐵定完蛋，我們顯然每個系所都要面臨到被挑戰的命運，顯然你的特色目標宗旨不符，為什麼要設一個畢業生表現？很清楚是畢業生表現與你系上整個特色目標方向有關的，所以畢業生表現是以此為指標檢驗你前面所有項目，你說我特色很好、目標很好、教學很好、課程很好，結果學生畢業後找不到工作，你有多好？所以我們在檢驗公共行政相關系所表現時，我想畢業生的這一塊，其實是非常重要的指標，所以畢業生該往哪裡走，若我們定位在傳統狹隘的為公部門培養人才，那顯然我們會受到很大的挑戰，所以我當系主任時就一直在思索這個問題，我想我們應該對公共行政系所的定位有彈性的調整，我認為我們的目標應該在培養公部門的管理人才沒有錯，但是在其實公部門及公共事務人才他應該是廣義的，一者是培養公部門的管理人才，或是培養處理與公部門以外有關的公共事務管理人才，所以剛才提到的政府委外業務、公共管理顧問公司都是，但更大的市場在私人企業，私人企業面臨到大量來自政府的管制政策、法律命令規定等，都會影響到私人企業或非營利組織的運作，所以他們很需要懂得這些法律或政府政策運作的人才，來幫助處理與政府部門的事務，那個市場是比較大的，若我們把定位做一個比較彈性的調整的話，我們的畢業生畢業之後就有更大的機會，能夠成為私人企業也積極爭取的對象時，就比較能順利就業，系所若能往這個方向思考，未來 TASPAA 及各系所我們也來思考我們應如何定位，甚至剛才孫老師提到的，我們系所在聘人、等升時，要有 SSCI，TSSCI 都不行，但 SSCI 就這麼一定有用嗎？現我們是教育部委託高教評鑑中心來做評鑑，但我想若日後 TASPAA 日漸壯大之後，未嘗不可由 TASPAA 來扮演評鑑這三十幾所的角色，國內外公共行政相關期刊的 Ranking，TASPAA 也可以來扮演排名的角色，TASPAA 可以定位在學術專業的機構，由我們自己來評鑑，這個領域那個期刊排名最好，由我們這領域的專業學者自己來認定，教育部未必懂，讓教育部非專業來扮演這些角色當然會有很大的意見。TASPAA 也可以扮演整合的角色，與各系所保持聯繫，了解掌握各系所的動態，若有學校可能有哪些問題是共通的需要 TASPAA，TASPAA 提供支

援，我想 TASPAA 未來可以朝向成為系所間的後勤支援甚至是專業評鑑的角色。

張四明主任

我很贊同 TASPAA 應該在專業社群裡面在未來的評鑑跟專業期刊去扮演更專業的角色，不要讓官方的單位的領導這件事情，再走下去是很同質化的一個目標，但這目標我們又不盡是我們共同認同，所以何妨是由我們自己來做，這是我回應剛才的想法。

史美強教授

世新的狀況是比較特殊，他的委員異質性是非常高的，我參與評鑑也是第一次碰到，若不是我們領域的委員，他也不會強出頭一定要怎麼樣，他會尊重這個領域的委員，所以這個情況可能還好。除此之外我所經過的各場評鑑，我只能講每個委員都很客觀中立，到最後結果出去我們沒有很大的爭議。對這評鑑我有二個隱憂，他是把每個系所的基本標準是設立的，這是好的，可是在這過程底下，第一個我們一定是逐漸量化的，因為他好呈現，五個指標下來的時候，我們老師是萬能的嗎？我們能兼顧這五大指標嗎？我覺得這是很痛苦的挑戰，在這過程中我們是否忽略了大學教育的目的是什麼？我們會不會迷失掉了，這是我擔心的地方。另外提到效度的問題，五個大指標下各有不同的構面，這構面下我們都寫書面意見比較多，你們呈現出來是量化的，但委員在考慮的是考慮你書寫的內涵，我們看重的是你系所特色你是怎麼寫的，若你是教學的，在教學的比重就會放重，在我所經過的評鑑，我們不會拿你跟其他學校比，一定是自己跟自己比，一定會考慮私立學校的特點，不會拿公立學校比私立學校，經過這樣的評鑑，每個學校考慮我自己的特色是什麼，課程該如何發展，老師的研究教學該如何配合。

另一方面就業是很重要，但我想評鑑委員也了解就業很難強求，所以比重不見得會放很重，這是我看到比較正面的部份；但另一方面我也看到這樣的未來趨勢的發展，他折煞了我們老師很多的精力跟創造力，可是在這過程底下我們怎麼發展我們系所的特色是什麼，第二個以 TASPAA 目前的狀況跟系所參與的情形，我建議是可以發展我們自己的評鑑指標，我們的 quality 是什麼，mission 是什麼，我們跟國外的認證結合，我們自己辦我們自己的認證，不用受教育部一致化的標準來，我們自己界定標準是什麼，這是蠻好的一個方向，如果說這評鑑五年三年經常性就要走一次的話，那我會建議一個部份，評鑑委員一定是當過系所主管，你那些書面資料大概很難造假，固然各系所策略性一定會做書面文章，但當過系所主管大家同樣在這領域，對你系上的情況大概大家都知道差不多，所以你書面文章官樣文章能做到什麼樣的程度，其實不太多，所以我想大家回去紮紮實實思考我們的系所目標是什麼。

林博文副教授

我上星期看到學校的文，教育部對下一個五年的評鑑計劃是採專業學門的自評，我想他們自己也知道剛剛大家提到和市場脫勾這一塊，我們有二個系是評鑑通過，但是是停招，因為招生不足，那是理學院的二個系，所以我覺得大家剛剛討論有一個很明確的共識，就是 TASPAA 這七年努力下來大家已經有向心力，那現在新的會長也選出來了，應該在未來教育部可能在今年年底到明年年初，希望各學系在下一個評鑑的程序裡面，開始先校要訂系所評鑑跟校務評鑑辦法，放在學校章程裡面，這程序要包括自評跟外評，再來就尋求學門評鑑，而這學門評鑑程序怎麼樣，可能就各學門領域去跟教育部或高教評鑑中心取得認證或學系標準之後，我預判現在最後一輪應該是明年就結束，民國一百年之後會有比較大的發展，就我這幾年接觸校務行政的立場，我覺得現在還有一個最大的困擾，就是大家現在談的是系所評鑑，翁老師也有談在系所評鑑的目的和宗旨，可是我們現在行政上還遭遇到一些很大的、外在的他項評鑑的困擾，比如說現在還開始進行師資的專業評鑑，師資這塊的專業評鑑會要求到老師個人這一塊，而個人這一塊又會跟系所的發展又有一些衝突性，還有現在進修學制也要進行評鑑，進修學制的評鑑的方式，又會跟整個系務發展的方向又會有很大的歧異，包含國立跟私立學校在整個進修學制的導向，所以現在大學包含 18 到 22 歲的養成教育是第一年齡教育，第二年齡教育屬於繼續教育就是碩士在職專班，這些市場都在萎縮，現在開始教育部及很多學校，像我們學校在強調第三年齡教育，或是混齡教育或社區大學教育，所以這些相關市場要存活的趨勢裡面，對於原來系所設定的目標可能就不再只是 18 到 22 歲孩子這段考量，所以這些諸多外在政策的因素影響到每一個系所未來發展方向裡面，所以我認為最根本解決之道，就是我們這個學門，我們 TASPAA 的組織，一定要有一個比較長遠，三年到五年的政策環境趨勢變化，針對我們自己需要，因為教育部大概也要慢慢脫離，因為他自己也知道他會愈來愈難搞，現在又跟系所退場，我們現在也知道跟用不需要他去祭出退場策略。可是現在又來一個總量管制，說新生註冊率不到百分之七十減量百分之十到三十，那新生註冊率之後還有在學率？這東西弄完之後我想算起至少有七八個，在校務的資料裡面，跟系主任、跟院長不知道該怎麼講，把大家搞得不知道對於未來的發展，所以我想最好的方法，自己系自己要怎麼發展，由這個學門大家來發展可供發展方向，然後跟校務發展去做一個聯結，我覺得這樣才是一個比較良善的發展，我記得三、四年前教育部要推評鑑之前辦的所有研討會，很多國外學者就講一個很清楚的概念，這本來就是自我學門的專業領域的自我改善，他絕對不是一種行政手段。

翁興利教授

我覺得評鑑總的來說還是正確的，我自己在戲曲學院擔任副校長，我們學校也被評鑑，也通通在我身上，我要叫各系所去弄，也要講半天，但總來說對於整個社會資源的有效利用還是正確的，所以回顧過去二十年，我們這個領域裡面沒

有人會去評鑑學校裡面的自己，算是一個非常鬆散的組織；那你再前往看未來的二十年，剛剛談的少子化、社會結構的改變，你會發現辦得好未必能夠生存，通過的系所也會招不到學生，所以大家心理上恐怕要有這樣的準備，所以我剛剛強調是說，提供一個優質的學習環境，這是一個重點，至於你要提供優質的研究環境、教學環境，或是你要提供一個以非營利組織為主的公共行政教學環境，就是市場嘛，就像開餐廳你賣那一個的菜都可以，但至少乾淨衛生這個條件你要符合，至於你未來的願景是否能達到，那就交由市場決定，所以剛才林副校長也談出來很重要的一點，通過了也未必招得到學生，所以好未必能夠生存，整個環境就是這樣子。以後的二十年再回頭來看現在的評鑑，現在處於第一期的磨合期，大家提出以上各問題我覺得也是正常的發展，假如真的二十年後來看現在，現在在第一期磨合，效度、信度、公佈的方式等，我個人的解讀，不外乎是希望提供一個優質的學習環境，讓家長也好、學生也好，不要當冤大頭，這是合理的，至於我個人的想法，說你沒通過那你一定是沒通過；說你通過了，你未必有真的達到那個質，在系所評鑑上寧可犯型二錯誤，減低犯型一錯誤，寧可誤放，也不可冤枉你。我想我們進行評鑑的伙伴的思維都是希望幫助大家進步，我想應該不會誤殺。

彭錦鵬教授

基本上系所評鑑是外控，我們自己社群有內控，時間也到了要有一個外控的制度的時候，我想應該是不會有剛剛提到的誤殺，系所認證應由 TASPAA 來做，刊物需不需要增加也是需要來考慮的，現在公行三十二個系所，可是事實上只有二個真正稱得上是公行的刊物而已，一個是台北大學一是政治大學，就這樣而已，學習平台也是需要來做的，實習這部份台大也有在做，二十幾年來我還是覺得政府是相當落後的，這部份恐怕要制度性的做，我們在 TASPAA 曾經討論過，但並沒有做，今天二場討論都很值得做成記錄。剛江教授提到考選、也就是學生出路的問題，我剛寫一篇文章探討有關考選的部份，事實上考試跟學生的能力跟本沒有一點相干，以人事行政來說，跟真正政治或行政系有關的學生比例來說是很低的，就大概是一二成而已，那表示假設我們培養的學生是很有能力的，那考試制度是錯誤的，所以考選政策要改，那另一方面假設改成一個考選效度很高的考試制度，難道我們公行的學生就一定真的有實力嗎？我想這恐怕是更大的挑戰，也許我們 TASPAA 真正應該準備的是這個，一方面我一直在推動考選部把考試制度改好，像他們目前正在做國家考試口試參考手冊，現在有個研究計劃，我覺得你找一個教育的人來弄，他怎麼會弄出來一個口試要怎麼做，然後挑出一個很好的司法官或行政人才呢？這個考選政策我是認為很重要的，但是同時我們一方面要推考選政策把他改對，但另一方面我們學生到底有什麼能力恐怕也要想一想。我在這裡特別要提出來我們公行界對於成本效益分析這些量化的問題，我們量化做統計很多，對於很多芝麻小事的所謂滿意度等等做了很多，但是我們很少去做公共政策要做所謂的評估或是成本效益分析，我們政府今年撥的幾千億，沒

有一項經過公共政策評估，通通就像開空頭支票帶下去，這部份也是我們要做的，我們開公共政策的顧問公司嗎？現在還沒有成這個氣候，英國政府有很多這樣做，比如說他把很多事情交給私人顧問公司做，美國也有，那我們政府最多了不起給學界，但沒有整套的東西，也許我們也要透過 TASPAA 來發聲，