

愛之適足以害之？原住民升學優待制度之政策回應性評估*

李荃**

摘要

原住民升學優待制度在我國已行之有年，目的為了提升原住民教育水準與達到文化保存的理想。原住民族長期以來，在社會各個層面處於相對弱勢的地位，目前世界各國透過積極賦權行動給予差別待遇以保障弱勢權益，而我國原住民升學優待政策的理念便源自於此，歷經多次修正，原住民升學優待政策主要有兩部分措施，分別是提供原住民學生外加保障名額與族語認證的檢測。

本研究擬運用第四代政策回應性評估的相關理論與步驟，透過次級資料分析法與深度訪談法，立意選取政策標的團體、政策制訂者、學者專家等取得三方對原住民升學優待辦法的意見與立場，並比較其間態度的異同。

研究結果顯示原住民學生、政府機關與學者專家皆對於升學優待，得以保障原住民學生就學機會給予一致性正面評價，但在族語認證保存文化的部分，多數學生認為並無效果，政府與學者專家則是一致認為族語認證的現階段任務已經完成，此與前述文獻回顧所得發現略有差異。整體而言，政策實施的細節仍有許多的討論空間，若是能在對細部措施進行更精緻的整修，並結合相關配套措施實施，將會更能提升政策效果，減少政策所帶來的負面影響。

關鍵字：原住民升學優待、原住民教育、第四代政策評估、政策利害關係人

* 本研究接受科技部大專生研究計畫補助，計畫編號：106-2813-C-128-018-H。

** 世新大學行政管理學系碩士生，m107680005@mail.shu.edu.tw

The Responsive Evaluation of Indigenous Students' Preferential Admissions in Higher Education Policy in Taiwan

LI, CHUAN

Abstract

The purpose of the study was to evaluate indigenous students' preferential admissions in higher education policy in Taiwan. The study started with the real attitudes indigenous students to this policy, finding out the reasons of some controversial issues caused by the policy. This study wondered how indigenous students felt about the "goodwill" of the Government, how policymakers viewed these disputes, and how the disputes were going to be resolved.

To obtain the answers to these questions, this study used the fourth generation evaluation to assess policy impact. The research information were from secondary data analysis and detailed-recorded interviews of the policy target group, policy makers and experts. In the end, the study compared the similarities and differences between their opinions.

The study concluded as follow. 1. Policy makers and experts firmly believed that it is necessary to guarantee indigenous students' opportunities for pursuing higher education. 2. According to indigenous students, they thought that Aboriginal Language Proficiency Certificate was of no use. However, policy makers and experts hold a different opinion and appreciated that the short-term task of promoting Aboriginal Language Proficiency Certificate had finished.

Key words : indigenous students' preferential admissions in higher education policy 、 indigenous education 、 fourth generation evaluation 、 policy stakeholders

壹、前言

自 1960 年代人權運動興起，世界各國逐漸重視多元文化的保存，並且致力於保障弱勢族群，以維護社會正義的核心價值。對此，我國政府也制定了針對特定族群的積極賦權行動（affirmative action），其中《原住民學生升學保障及公費留學辦法》特別值得一提。我國原住民長期以來受到不同強勢文化的入侵與壓迫，價值體系的破壞、文化的流失日益嚴重，導致原住民長期處於經濟困苦與資源短缺的環境，也造成現今原住民的升學條件的缺乏。為了建立平等教育機會，政府透過原住民之身分與族語認證對原住民學生提供升學優惠，希望藉此消弭原漢之間在各層面的差異，達到立足點相同的真平等。

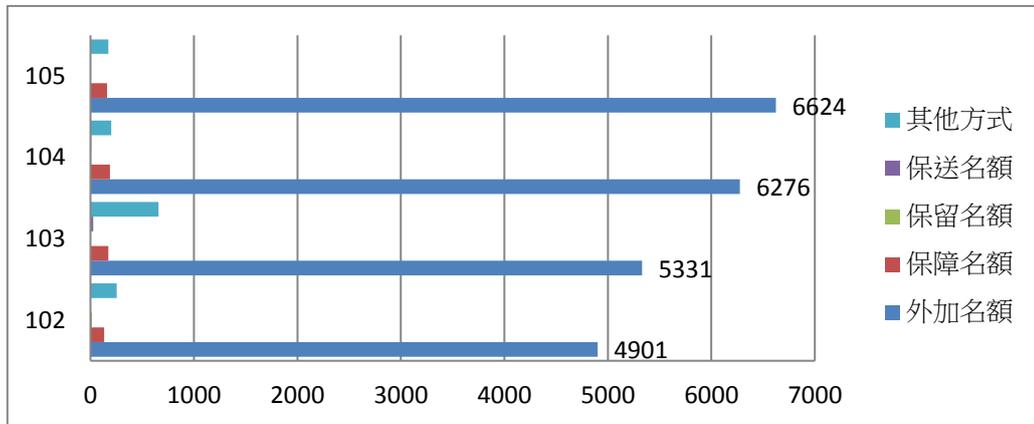
根據我國憲法增修條文第十條：「國家應依民族意願，保障原住民族之地位及政治參與，並對其教育文化、交通水利、衛生醫療、經濟土地及社會福利事業予以保障扶助並促其發展，其辦法另以法律定之。」之規定，制定針對原住民族的法規，透過法令的規範保存原住民文化，並且扶助原住民學生在升學及就業上的劣勢，如教育層面的《原住民教育法》，另根據其中之第 16 條規定，特別訂定《原住民學生升學保障及公費留學辦法》，用以維護原住民¹學生在就學方面的機會。

經過多年來法規的修訂，現今實施之原住民升學優待辦法為 2014 年最新修訂之《原住民學生升學保障及原住民公費留學辦法》（以下簡稱原住民升學優待辦法），本辦法延續之前的法規基礎，外加名額政策保持不變，不佔用一般生的升學機會，個人申請入學（含繁星計畫）之原住民學生為外加名額（2%），另外取消降低錄取分數之方式，改以超額比序；而考試登記分發入學一律採行原住民身分加 10% 與族語認證加 25% 分數（共 35%）之優惠方式。涂于尹（2012：310-313）因而針對這些措施指出我國原住民升學優待辦法的修訂，主要有兩個脈絡：一、原住民學生入學名額逐漸配額化，二、原住民學生優待條件的要求嚴格化。

然而這樣的手段作為原住民學生的升學加分依據，真的對於原住民的文化保存，或是改變原住民在升學上的弱勢有實際幫助嗎？此為本研究的動機之一。而受惠於原住民學生升學優待制度而進入大專院校的原住民學生究竟有多少呢？根據圖一顯示，原住民學生利用升學優惠制度進入大專院校的人數逐年上升，而其

¹ 「原住民」是指單獨的個體，屬「個人權」的意義，「原住民族」代表的是集體的概念，屬「集體權」。根據我國原住民教育法第 2 條之規定，原住民為原住民族教育之本體。因此本研究所指之原住民皆為「原住民族」的集體範疇。

中又以外加名額的入學管道為大宗，由此可見此政策確實對原住民學生的升學提供了一定的幫助。



圖一、102-104 學年度原民生就讀大專院校之管道

資料來源：原住民族委員會原住民族教育調查統計工作計畫

近年來，對於原住民升學優惠制度的質疑聲浪漸起，網路輿論對於此政策的正反爭辯僵持不下，曾有非原住民學生於網路匿名批評透過優惠政策入學的原住民學生，而受到批評的該學生也對此做出回應（民報，2016），另有一篇新聞報導，某一般高中生對於原住民族語認證得以加分這點感到相當不滿，批評嘲諷原住民學生不需認真，只需要一張族語認證即可超越多數人的努力（自由時報，2018）；與此相關的是，甚至有學生為了取得加分資格，而更改姓氏成為原住民（自由時報，2007）！類似的意見衝突及欺騙行為，使我們也醒悟到，原住民升學優惠政策，也許獲得了若干效果，卻也使原住民學生陷於尷尬的處境，這對原住民學生真的是一件好事嗎？還是政府一廂情願？政策的演進是不是已經脫離了原本的初衷？那這樣的政策還有存在的意義嗎？原住民學生對此政策的想法究竟為何？此為本研究動機之二。

此外，研究者注意到，如果一個政策的成敗，取決於政策標的團體的感受，那麼，政府制訂政策即使出於善意，民眾所實際感受到的卻是另一種光景，那麼政府實在應該針對政策利害關係人進行政策評估。就此而言，原住民升學優惠政策雖已在我國實施多年，但多數研究主要從教育平權、法律正當性的角度切入，關於政策評估面的研究相當稀少，一個可行的出發點或許是，嘗試根據第四代政策評估途徑（Fourth Generation Evaluation）的回應性觀點，了解原住民學生對於此政策的感受，明白他們的主張（claims）、關切（concerns）與議題（issues），此為動機之三。

本計畫書提案的目的是希望藉由聚焦以下研究問題的探討，評估《原住民學生升學保障及公費留學辦法》的適切性：

- 一、《原住民學生升學保障及公費留學辦法》政策之具體內容為何？
- 二、原住民學生對於目前實施之《原住民學生升學保障及公費留學辦法》所抱持的看法為何？具有哪些差異？對此政策的感受為何？有何不足之處？
- 三、族語認證成為優惠加分的手段之一，原住民學生、政策制訂者、學者專家之間的想法有何異同？
- 四、原住民升學優惠辦法的政策規劃有真正滿足原住民學生的教育需求嗎？何以見得？實施過程中是否因政策設計失當而產生政策外溢效果？該如何解決？
- 五、整體而言，原住民升學優惠辦法的政策成效為何？

貳、 文獻回顧與探討

由於本研究主要探討的是原住民學生對於原住民升學優待辦法的態度，並且從他們的回應來完成政策評估，故在此處相關內容的鋪排上，首先說明為何會有原住民學生升學優待政策的概念產生，其概念來自於積極賦權行動（**affirmative action**）下的優惠待遇，試圖用政策或程序來補償過去遭受不平等對待之族群，恢復他們應有的平等機會與尊重。

而國內現行之原住民升學優待政策，也是源自於積極賦權行動下的優惠待遇，稱積極性差別待遇（**positive discrimination**）為「原住民學生升學保障及原住民公費留學辦法」，本法主要有兩大重點，分別為保障原住民學生的外加名額制，以及取得原住民語言與文化能力證明者，總分加分比例提高為 25%。

再探討國內相關原住民升學辦法制度的研究，將其分類並比較其中異同之處，另外，本研究擬採用的政策評估模式為 Egon G. Guba 與 Yvonna S. Lincoln（1989）所提出之第四代政策回應性評估（**Fourth Generation Evaluation**），因此也將探討過去使用回應性評估的相關研究，並且據以建構本研究之評估方法與程序。

一、積極賦權行動下的優惠待遇

積極賦權行動（**affirmative action**）是一種採取計畫或是政策的方式，來修補、甚至於消除來自於人種、族群、性別的歧視，藉此達成社會上的所有人，能在無論是就業與教育等各個層面，都應該得到平等的尊重與機會，因此積極賦權行動所處理的問題，經常是涉及種族主義、公平權、社會正義、歧視等許多複雜的價值理念。著名的相關法案，如美國 1964 年所頒布的民權法案（**Civil Rights Act of 1964**），其法案內容規範美國境內，不得採取種族隔離等相關政策，也規定對黑人、少數民族與婦女的歧視性，認定為非法行為。

積極賦權行動有強、弱兩種賦權行動，弱的（**weak**）積極賦權行動，以間接方式增強少數族群或婦女在爭取社會職位的能有公平的機會，包括禁止歧視行為及就學獎助等措施；強的（**strong**）積極賦權行動，又稱之為優惠待遇（**preferential treatment**），即直接將競爭中的社會職位賦予少數族群或婦女，提供給目標族群進行配額制等其他行為，藉以提昇他們在各領域中佔有的人數比例（張培倫，2009：2）。

在教育層面，積極賦權行動的優惠待遇，常被稱之為積極性差別待遇（**positive discrimination**），最早出自於 1967 年英國所制定之教育補助政策，其政策積極地提供那些教育文化較為不足者，更多的文化刺激與豐富資源，讓不足者得以藉由這些不平等來與其他人平等，如教育優先區的計畫意涵。而我國則是制

定了「原住民學生升學保障及原住民公費留學辦法」，針對原住民學生的教育平等權進行全面性的規範，除了保障原住民學生的教育機會外，更有傳承保存原住民文化的精神。

二、原住民升學優待政策

原住民學生升學優待辦法，全名為「原住民學生升學保障及原住民公費留學辦法」，其法源依據為原住民教育法第十六條、專科學校法第三十二條、及高級中等教育法第四十一條第一項之規定，保障原住民學生就讀高級中等以上學校之就學機會，分別規定在高級中學、專科學校、四（二）技、大學等學制之優待就學辦法，用以維護原住民族之教育權。因本研究之研究對象為原住民大學生，故排除高級中學、專科、四（二）技之規定，本項文獻探討將聚焦於高中職以上的高等教育升學優待相關規定。

（一） 歷史沿革

原住民學生升學優惠制度在我國已行之有年，最早可追溯至 1987 年所訂定之《臺灣地區山地族籍學生升學優待辦法》，首次將原住民學生各項的升學優待整合於專門的法令，明確地規範各階段的原住民學生在升學辦法中的優待。歷經多次修正後，1998 年頒佈之《原住民教育法》，為我國原住民教育確立了法源上的基礎，並依其第十六條之授權，2001 年制定《原住民學生升學優待及原住民公費留學辦法》，比起舊法，新法更加地法制化。

本法於 2006 年歷經重大修正，其優待制度亦主要有二大變革，一、原住民考生優惠名額採外加錄取方式，對於一般生較不會產生排擠效應，二、自九十九學年度入學之原住民學生，若是取得族語認證者可依原加分比例優待，若未取得認證者，將逐年降低 5% 之加分優待，直至 10%，即共可加原始分數 35% 的分數。優惠升學將不再僅以血統作為唯一依據，另將族語認證做為加分手段之一，希望藉此達到文化的保存。而後於 2013 年將名稱修正為「原住民學生升學保障及原住民公費留學辦法」，並鼓勵大專院校之特殊科系，發展原住民人才之需求，可不受外加名額 2% 之限制，提高外加招生名額比率。

（二） 實施現況

原住民升學優待政策曾做過多次修訂，最近一次修訂是在民國 103 年，為配合十二年國教的發展，針對原住民學生升學的加分比例做了大幅度的調整，但在博士班、碩士班、學士後的各學系招生，並不會給予原住民學生相關升學優待，本辦法只明訂原住民學生在十二年國教下所受之保障與優惠相關規定，特別是在原住民學生有無通過族語認證，做作了較明顯的區隔，政策實施現況可以分為兩

大部分說明：

1. 外加名額政策保持不變

在 102 年修訂之版本，有關於原住民學生入學之外加名額規定仍舊保持不變，僅將文字順序進行些微的調動，並無修改其內容，僅增加鼓勵特殊科系調高外加名額之比率，在現行制度之下，可視為外加名額政策之賡續。

根據本辦法最新修訂之第三條規定，原住民考生錄取名額以各級主管教育行政機關原核定之招生名額外加 2% 計算，不占原核定各系（科）招生名額。換句話說，原住民學生無論是用何種方式入學，皆不會佔用一般生名額。

現行原住民高中生大學入學，最主要的方式為學測成績個人申請及考試（指考）登記分發，較為複雜的是兩者在外加名額的錄取方式上略有差異。以個人申請方式入學之原住民學生，不得使用任何加分入學，須以「原始成績」先與一般生進行第一輪的篩選，若落榜則會在第二輪和其他同為原住民身份之考生競爭外加之 2% 名額；而考試登記分發入學則是以原始成績經過科系條件加權後，再進行加分，以原住民學生外加名額錄取。以上入學方式皆以該科系有提供外加名額為準，若無提供外加名額，則會以一般生身份使用原始成績排序，但經比序同分參酌至最後一項仍為同分者，則是採用增額錄取的方式，另外，原民專班也不在此限。

2. 加分優惠之原住民學生，未通過族語認證之總加分比例降為 10%，若通過族語認證則是加 35%

為鼓勵原住民學生學習族語，提高族語人才培育，以達到文化保存之目的。原住民文化及語言能力證明（以下簡稱原住民族語認證）自 96 學年度正式納入加分體制內，自當時以具有原住民身份者可以原始總分加成 25%，通過族語認證另可加成 10%，自 99 學年度依法逐年降低百分之五之加分比率後，現行制度為未通過族語認證之總加分比例降為 10%，若通過族語認證則是加 35%，其認證分級制度為初級、中級、中高級、高級及優級，時效為三年。

綜觀來說，原住民升學優待政策長期以來的發展大致不變，都是朝外加制、語言能力加分這兩個部份來進行，凸顯國家政策在弭平差異與民族教育這一塊的重視，也對較為爭議的部分進行改善，力圖降低對於一般生的影響，在維護原住民同學的教育權時，同時也保障一般生的權益。

三、原住民升學優待政策之相關研究

針對原住民升學優待政策的相關研究，根據研究者的歸納，主要分為三類：第一、有關教育平權，從國際平權措施興起與平等的觀點，來觀察我國原住民升

學優惠制度；第二、法律正當性與合理性，用憲法所保障之人民權利等相關法律及法理，探討我國原住民升學優惠辦法的正當性與合理性。第三、政策制度，研究政策制度的發展、研擬與政策修改的過程，主要是針對政策制訂者所作之研究。

（一） 對升學優待制度下的教育平權與法律正當性的探討

與教育平權相關的政策研究，常從多元文化的保存與弱勢平權為出發點作探討，主要研究發現，如金惠恬（2011）年利用量化之問卷調查法所做出之研究發現，研究結果指出，政府為了延續原住民文化而採行之族語認證方式，並未能真正促進原住民學生之文化受教權，但升學優待制度已達到原住民學生之受教權保障與提升原住民學生教育水準之目標，不過，後者的說法似乎與政策制度面分析者的研究結果有所出入，這是因為，根據後者的研究，透過分數差距的調整，並無法實質的幫助原住民學生，僅造成了統計結果的假象，升學率與就學率只是反映了部分的真實。（周惠民，2008：1-8-8）

而關於法律正當性與合理性的研究，主要著重在於多元文化主義下的優惠性差別待遇（affirmative action），雖然研究的內容依舊不脫「平等」的概念，但與教育平權相關研究較為不同的是，此類型研究主要著重在不同族群在憲法保障下的平等原則，探究政策為保障弱勢族群之地位，給予優惠性差別待遇的正當性與合理性，如涂于尹（2014）使用次級資料分析法，探討多元文化主義在我國原住民升學優待的正當性，研究發現，無論是從補償正義或是分配正義下的觀點，多元文化主義者多數贊成此種優惠性差別待遇，近年來，則有部分研究將此種優惠性差別待遇延伸到了「反向歧視」（林政宏，2016）等議題。

以上多項研究，雖對於我國原住民學生升學優待制度有不同層面之發現，但由於本研究想了解的方向與細節，多為政策制度面的探討與政策標的團體的看法與態度，因此上述研究，僅供本研究做為相關背景資料參考。

（二） 對升學優待辦法在政策制度面爭議的探討

原住民升學優待制度，是我國扶助原住民族最具爭議的政策之一，其目的除了保障原住民學生升學機會之外，更希望藉此提高原住民學生的教育水準。關於這個部分，多項文獻皆可見類似研究發現。其中，錢得龍（2007）指出，政府的原住民教育政策，過於強調文化層面，忽略現實原住民的真正需求，並且缺少有效的評估與研究，政策零星。加分政策固然給了原住民學生更多的升學機會，卻未提供補足與一般生程度差異的配套措施，因此，除經費的執行外，更應檢討成果的落實；也就是說，教育政策須更要求實效。楊昌明（2010）也同樣認為原住民升學優待制度，在原住民學生透過優惠加分入學後，因政府並未提供相關的教

育配套，導致原住民學生在學習上的適應有困難，就此而言，優惠制度並不一定能對原住民學生產生正面的效果。另外，他還提出此政策最令人詬病的就是，加分優待政策並無背景差異，不僅可能造成原住民學生的依賴心理，更可能會替原住民學生招致汙名，並無助於原住民學生融入都市。

周惠民（2008）利用個別訪談與焦點團體的方式，邀請了學校行政主管參與研究，主要發現皆與前述兩項文獻相同，但另有其他研究發現，如外加 2% 之配額，雖使原住民學生不須與一般生競爭，但也因此造成原住民學生僅有 2% 的名額得以競爭，反而對原住民學生本身發生了排擠效應，排名越前面的學校越可能發生此種限制，因此，他認為此種外加配額制，須有一個更有利的論述才能彰顯其合理性。此外，他也指出，大多數受訪的校長及主管皆認為，族語教育尚處萌芽階段，族語考試的分數並不代表族語的能力，對於族語條款需再思考。

其他相關研究，如趙素貞（2011）透過批判論述分析模式，先對原住民學生族語認證與升學優待的政策文本進行分析，在發現問題後，以訪談尤哈尼·伊斯卡卡夫為主要研究對象，輔以其他學者及基層原住民的論述，其主要發現為，尤哈尼·伊斯卡卡夫於原民會主政時期，以藉著族群的意識形態，運用其權力與社會關係，落實語言權的實踐（如族語政策與優惠升學之間的手段與目的關係），此研究同樣也是基於政策制訂者的角度來研究。

綜合以上所述，從政策制度面，分析原住民學生升學優惠辦法的研究結果多數相同，但在研究設計上，有些研究僅從次級資料作分析，有些則因研究對象的設定，缺少關於此政策的原住民學生真正的看法與態度。本研究計畫提案人認為，缺少政策標的團體的經驗性資料研究發現是不夠充足的，一個政策的實施結果，不應只有政策執行者與政策制定者的觀點，更應該注重在原住民學生真正的想法與主張，原住民學生的內心需求與政策制定者想達成的政策目的同樣地重要，因此，本研究將採用強調政策利害關係人的回應性觀點－第四代政策評估，作為此政策評估的模式有其必要性。

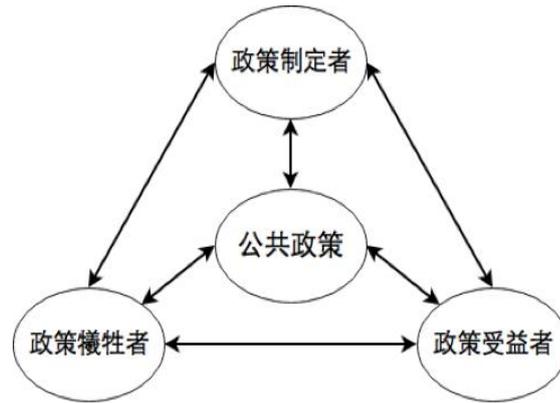
四、第四代政策回應性評估（Fourth Generation Evaluation）

第四代政策評估概念，最早出現於 Robert E. Stake 所提出之回應性評估途徑（responsive approach），他認為政策評估應該要著重於計畫過程的評估，而非僅著重於評估計畫目標，強調利害關係人的需求回應，藉由他們的價值觀表達對計畫的意見與態度，高度要求利害關係人的參與（丘昌泰，2013）。

Egon G. Guba 與 Yvonna S. Lincoln 對前三代之實驗典範提出幾點批評，其中最大的差異在於，他們認為研究者應該投入被研究者的心境，才能掌握被評估者態度與想法，因而提出第四代政策回應性評估（Fourth Generation Evaluation），

強調透過政策利害關係人（團體）的主張（claims）、關切（concerns）與議題（issues）來評估政策的優劣成敗。比起注重運用科學調查方法的實驗型評估，第四代評估更著重於觀察被研究者的內心感受，將各類型政策利害關係人的想法與態度進行反覆辯論，並建構各類政策利害關係人之間的共識。

而政策利害關係人，主要來是那些受到政府政策直接影響或間接影響的個人或是團體（Dunn，1994；轉引自丘昌泰，2013：63）。



圖二、政策利害關係人結構圖形

資料來源：DUNN，1994；轉引自丘昌泰，2013：63

本研究之政策利害關係人之政策制訂者為原住民委員會、教育部官員、教育局官員等；政策受益者則為政策標的團體－原住民學生。

國內利用第四代政策回應性評估應用的相關文獻極為豐富，大部分都是採用質化的方式進行研究，其中以深度訪談法佔大多數，其餘研究還有採用焦點座談法，只有極少數採用電話訪問調查，主要都是提供研究者與受訪者，一個能面對面對話的溝通場所，讓受訪者能暢所欲言，也使研究者能深入了解被評估者的內心點，如陳思嘉（2011）所作，台北市公共自行車的回應性評估，便是利用深度訪談法，探討自行車使用者等利害關係人對公共自行車的態度與想法，研究結果發現，在「政策適切性」、「計畫目標達成度」、「政策行銷能力」、「顧客滿意度」等四個面向的利害關係人，提供了對此政策抱持的想法與態度，與許多在政策執行上具有缺失的實例。

自此，可看出回應性評估對政策評估能提供更為具體且深入的資料。另有使用焦點團體座談為主要的研究，並輔以深度訪談之研究方法，如周靜華（2012）針對民法親屬篇之子女姓氏權的規定修正進行回應性評估，研究發現，此法律修正內容對各類利害關係團體的回應具有很大的差異，並且受制於傳統觀念影響，從母姓之比例極低，造成政策成效不彰。而這些質化研究方法，通常會先利用次級

資料分析法對過往研究進行整理分析，並且找出政策的發展脈絡，作為質化研究的研究背景。

本研究將透過次級資料分析法與深度訪談法，對原住民升學優待政策，針對政策利害關係人，主要以政策受益者為主，並加入政策制定者與學者專家，進行第四代政策回應性評估。

五、小結

綜觀上述文獻中，可以發現我國的原住民升學優待政策，最早的概念源自於積極性差別待遇，而現行的原住民升學優待政策，較偏向強的積極賦權行動，外加名額同樣的具有配額制的意涵，但已盡最大所能地減少對一般生的影響，避免排擠到一般生的人學名額，另外也因重視文化保存的部分，因此將升學優待政策與族語認證結合，試圖利用這樣的方式，讓原住民學生更有機會接觸到自己的母語，並達到文化保存的效果。

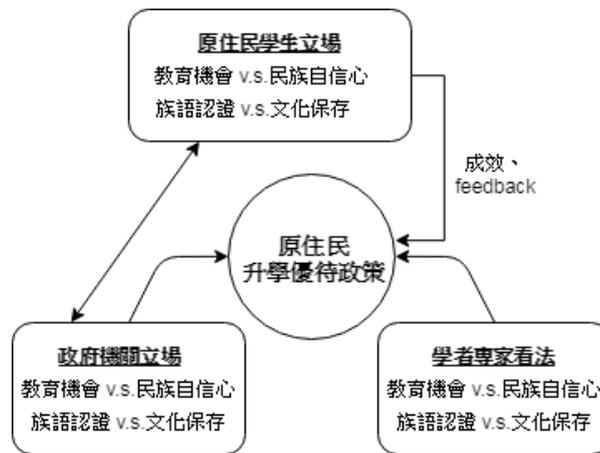
國內針對原住民升學優待政策的相關研究，多數切入角度為多元主義下的法理正當性、教育平權的部分切入討論，較少有研究關於政策制度面，政策利害關係人的態度與認知，在少數的研究中，對於高等教育這塊的研究更為稀少，且多為量化研究。因此，本研究使用屬於質化研究的第四代政策回應性評估，藉此了解政策利害關係人對於本政策的立場與想法，並比較其異同，找出現行政策還能持續進步的方向與空間。

參、 研究方法

本章共分為兩節，包含研究架構與研究流程、研究設計，說明研究方法與實施過程。

一、研究架構

本研究內容主要是探討原住民學生對於原住民升學優待政策的認知與態度，並且了解原住民學生在使用優待升學的過程中，面臨的困難與問題，分析此政策是否確實對原住民學生，能夠起到保障平等教育機會的作用，以及傳承文化的核心價值，並對政策結果提供反饋。另外，為了避免僅有政策受益者單方面的觀點，本研究也將政策制定者的立場與原住民學生的立場進行比較，引發他們之間的對話，以求政策制定者與政策受益者之間的互動關係。而學者專家則是為原住民升學優待政策做檢視。從而本研究之研究架構如下圖二：



圖三、研究架構

資料來源：本研究

二、研究設計

(一) 研究方法

研究將使用次級資料分析法與深度訪談法，先蒐集既有相關於原住民學生優惠升學辦法的現有之法規、學術期刊等文獻，整理分析出此政策發展的歷史沿革，並且回顧過去相關於此政策的各項研究，比較研究發現的異同，對此政策能有全面性的了解，再利用質化訪談的方式觀察比較政策標的團體（原住民學生）、政策制定者與學者專家對此政策之看法。

1. 次級資料分析法 (Secondary Analysis)

次級資料分析法是研究者蒐集其他研究者蒐集整理過的資料進行分析的一種研究方式 (Earl Babbie, 2016), 此研究方法常用於分析歷史性、難以實驗與實用性之研究問題 (宇若霏, 2004), 而本研究之研究重點之一為檢視此政策發展之歷史沿革, 故本研究將採用次級資料分析法作為研究方法之一。

2. 質化深入訪談法 (in-depth interviewing)

質性訪談是一種為特殊目的而進行的談話, 主要著重於受訪者個人的感受 (perception of self)、生活與經驗 (life and experience) 的陳述, 藉著彼此的對話, 研究者得以獲得、了解及解釋受訪者個人對社會事實 (social reality) 的認知 (Minichiello et al., 1995, 轉引自林金定、嚴嘉楓、陳美花, 2005: 123), 由訪談者來發現或察覺受訪者的動機, 並且導引受訪者回答出能使訪談者建構出研究問題的答案 (Babbie, 2016)。本研究重點除了檢視原住民升學優待歷史沿革及現況之外, 另一重點為此政策之利害關係人之態度探討, 且因本研究具有初探性質, 故採用質化的深入訪談法作為另一研究方法。

(二) 資料蒐集之方法

本研究目的主要是為了瞭解原住民學生對升學優待辦法的相關認知與態度, 過去從政策評估面切入之研究, 多數採用次級資料分析法與問卷調查法作為資料蒐集之途徑, 大部分先獲得二手分析文本後, 再對內容進行分析, 並結合量化的問卷調查法, 獲取第一手政策利害關係人對於本政策在心理層面、行為層面的相關資料, 且在研究對象的選擇上, 常以原住民學生在國中升入高中之就學階段是否有使用升學優待所做的調查。

因此本研究將先採用次級資料分析法, 先獲取二手資料做分析, 針對高中以上高等教育原住民學生, 透過深度訪談的方式, 得到更為深入的一手分析資料, 並與政策制定者與學者專家意見共同檢視比較。

(三) 研究對象

本研究主題係與原住民學生升學優待政策相關, 因此在研究對象的蒐集方面, 有限的時間、成本與資源掌握之下, 先以立意抽樣選定樣本後, 再利用滾雪球的方式, 進一步找尋其他符合資格的受訪者。主要根據政策利害關係人之政策受益者與政策制定者分為兩類, 再探訪其研究涉入原住民教育相關政策之學者之看法, 以維持研究之信度。故將研究對象分為以下三類, 如表

表 1 標的團體研究對象分類表

項目	性別	年級	升學優惠方式	身份取得方式
A1	女	大四	考試分發加分 35% (含族語認證)	先天具有原住民身份
A2	男	碩一	考試分發加分 35% (含族語認證)	先天具有原住民身份
A3	女	大四	個人申請 (外加名額)	先天具有原住民身份
A4	女	大三	個人申請 (外加名額)	後天改姓取得原住民身份

資料來源：本研究

1. 政策受益者：原住民學生，因原住民升學優待政策與原住民學生切身相關，故以有使用原住民升學優待相關措施升學之原住民學生為第一類訪談對象，將研究對象以優惠方式、性別、年級、原住民身份取得方式作為不同組合，盡量避免身份背景重複。
2. 政策制定者：原住民族委員會等權責機關。原住民相關法案，常由行政院原住民族委員會來主導大略方針，原住民族學生相關升學法案也是由該機關研擬，因而選擇原住民族委員會教育文化處人員為主要訪談對象。
3. 學者專家：政府研擬政策時，常以諮詢學者專家的意見作為施政參考，學者專家對於該政策的研究及看法，在政策研擬階段扮演著相當的重要的角色，但因國內針對原住民升學優待政策之研究，多以法理正當性與教育平權的觀點切入，因此在受訪者的挑選上，更會以在實務面與原住民學生在升學過程中有互動的學者專家為主。

三、受訪者選擇

在選擇受訪者的原則，由於本研究針對政策利害關係人對政策的主張、關切、議題為具體資料之分析依據，主要以原住民學生、權責機關、學者專家為主要研究對象。

本研究使用立意抽樣的方式，將受訪者分為三類：一、原住民學生，選擇對象以使用過原住民學生加分優待者優先，共計四名，四名個案以 A1、A2、A3、A4 分別表示。二、對於此政策具有一定程度熟悉之政府官員，共一名，以 B1 表示。三、學者專家，以 C1 表示，共一名。

以下表 2 本研究受訪者名單：

表 2 研究受訪者名單

類別	編號	性別	單位	職稱	訪談日期	訪談地點
A 原住民學生	A1	女	台東大學	學生	106/11/30	中和區
	A2	男	宜蘭大學	學生	106/12/15	宜蘭大學土木系辦公室
	A3	女	東華大學	學生	106/12/15	真耶穌教會 花蓮市學生中心
	A4	女	台灣體育大學	學生	106/12/22	台灣體育大學教學樓一樓休息區
B 政府機關	B1	男	原住民族委員會教育文化處	視察	107/02/02	行政院新莊聯合辦事處北棟 9 樓
C 學者專家	C1	女	屏東科技大學	副教授	107/02/17	7-11 新太麻門市

資料來源：本研究。

四、信效度

本研究所採行之研究方法為次級資料分析法與質化深度訪談法，由於二手之次級資料分析法的缺點在於既有資料的內容不甚詳盡，易產生效度不足的問題，而質化深度訪談法雖能掌握第一手資料，其研究效度具有一定之水準，但信度方面較為不足。

對此，本文利用三角檢證法（triangulation）來維持本研究之信度，透過訪問學者專家建構檢證的第三角，藉由三方不同立場的受訪者，觀察三方對於本政策之認知、觀切與議題等立場之一致性，將訪談內容加以比較、相互驗證，找出政策態度的相同與相異之處。

肆、 研究分析

本研究是以政策利害關係人為主要的研究對象，以原住民學生作為主要的政策受益者，政策制定者在規劃原住民升學優待政策的政策精神，與學者專家進行其訪談，並用三者的訪談內容，分析他們對於原住民升學優待政策的立場與觀點為主體。主要分為教育水準與教育機會的保障、族語認證與文化保存、政策效果三個部分進行分析。

一、教育水準與教育機會的保障

原住民升學優待政策目的是為了保障原住民學生在高等教育的就學機會，促進原住民人才的培育。原住民族長期以來，不僅社經地位在整體社會中處於相對弱勢的情形，另在在經濟層面、教育層面等文化刺激方面，都比普通漢民族來得缺乏，因此凸顯消除平衡原住民學生與一般生差異的重要性，而原住民升學優待政策正是實現平等的教育機會的基本價值，更進一步的提高整體的教育水準。因此本節將分析原住民學生對於政策是否保障原住民學生的教育機會，以及是否能夠提升原住民的教育水準為本節探討核心。

(一) 對平等教育機會的肯定

平等的教育機會，是原住民升學優待政策的短期目標，受訪學生皆認同優待政策所帶來的優勢，也認為政策確實讓原住民學生在入學及就學機會上，有更多的保障與維護。除此之外，事實反映在數據上，統計的數字就是證明原住民學生在受到保障的結果，原住民學生與學者家對此表示同樣的意見。

有，就是他還是有個固定名額，...你只要稍微你努力一點，你一定會有，就是會有學校念啊。(A1-1)

就這個的話只是增加他們的就學機會，我覺得是就學機會跟被教育的機會 (A2-1-2)

可是那比較偏鄉落後的學校，我們升學的機率不高，可是如果像這種提供就是專門給原住民生，或是像師資生這種機會，...，但是我們可以到那裡去學習，然後提高自己的知識水準。(A3-1)

絕對是有，數量你就知道了，...但是你這樣進去以後，他會領悟、他會知道然後善用，所以這個地方是可以的。(C1-4)

(二) 學生個人競爭力的疑慮

原住民學生認為原住民升學優待政策確實使原住民學生能夠更平等的升學，但仍對此有些疑慮，因為透過加分與外加名額的方式入學，他們所得到是「就學

機會」，一張通往高等教育的優惠券，在學生是不是真的有意願增加自己的知識水準，為不足能力差距負責，因此在學生個人競爭力的部分，多數原住民學生還是對此抱持著存疑的態度。與此呼應的是，楊昌明（2010）也同樣認為原住民升學優待制度，因政府並未提供相關的教育配套，導致原住民學生在學習上的適應有困難。

他們只是得到一個能被教育的機會，但是他們自己心理有沒有要提高自己的知識水準。(A2-1)

(三) 原住民學生自身的差距導致機會降低

不只漢民族與原住民學生有城鄉上的差距，原住民學生裡面也有都市與部落的差異，居住於都市的原住民學生，會獲得比偏鄉的原住民的學生更多的文化刺激，政策比較能保障本身更容易出頭的都市原住民，對於偏鄉原住民的而言，都市原住民反而佔走偏鄉原住民的就學機會。

此現象是由於原住民學生個體間本就有差異存在，成績較好的原住民學生反而能獲得更多的機會，形成強者越強，弱者越弱的情形產生，導致偏鄉原住民學生相形之下反被都市原住民學生剝奪更多機會。

我個人覺得他是保障就是原住民生，中間裡面程度比較高的人，因為像原住民跟原住民之間也有城鄉差距，。(A3-2)

應該是資源，因為比較偏鄉的小朋友應該是能夠得到的東西，比都市的還要少很多。(A4-2)

我覺得都市的就不用加到那麼多了，...。偏鄉應該是要加的比較多，因為他們原本資源就少。(A4-7)

教育資源本來就有差，...你拿一樣的東西，一定是高的人會拿到最高的教育地位，...雖然說兩邊都同步上升，但是一樣還是有落差，...，因為這個時候可能高的人越來越高，可是低的人不見得會上去。(A3-3-3)

族語認證就要給他多一點機會，反而都會區的在那邊跳啊，都會區的原住民會想說，啊我平常就要去那個補習，哪有時間再給你學這個族語？

(B1-1-2)

確實，在原住民學生城鄉差距的爭議一直是熱門議題之一，特別是在資源的取得，有學生認為偏鄉應該要獲得比較高的加分比例，加同樣的分數並不公平，但相反意見則是認為族語認證就是給偏鄉的原住民的機會，都市原住民學生的忙碌，反使得他們在繁重的課業中，對於族語等相關民族文化的學習意願降低，這就是偏鄉原住民學生的機會所在。

綜上所述，多數原住民學生對於升學優惠保障的教育機會相當給予肯定，但

是對於原住民學生個人競爭力，由於原住民學生的個體性差異，造成原住民學生可能會形成 M 型就學，因此有些關於原住民城鄉差距的討論也開始出現，對此，政府機關認為用族語認證加分的方式，可以試圖減少這樣的疑慮。

二、優待提高的教育水準

(一) 普遍肯定教育水準的提高

受訪之原住民學生中，多數認為升學優待政策得以提高原住民學生的教育水準，對於政策的效果感到認可，學者專家也認為政府提供升學優待對原住民學生也許不只是一個就學機會，教育是需要長時間沈浸的過程，重要的是原住民學生在經過高等教育的洗禮後，萌芽對於教育、學習的自我啟發。因此，對於教育水準層面，原住民學生、學者專家、政府機關三方抱持一致性的肯定態度。

教育水準...覺得對我自己來說，也是蠻 ok 的。(A1-2-1)

我覺得有提升，...。(A3-2-1)

一定是有的，因為他比較容易去踏進去，...如果以整個水準來講，絕對有幫助，...在大學就增加很多，所以對我們的教育水準絕對是有幫助，因為教育的過程他本身是一個浸淫的過程，用浸泡不是一兩天可以領悟的，他進去了，或許剛開始他沒有看到，但是後來他還是會明白，所以這個教育水準絕對有幫助。(C1-2)

(二) 優待人學的合理性與必要性

原住民升學優待政策為政府基於消除原住民族之不平等，給予比起一般生更為優惠的入學方式，其概念來自於積極性差別待遇，用增加不平等來解決差異。長期以來，原住民族身處社會相對弱勢的環境，所受文化刺激不像一般生豐富，而優待人學就是提供一個機會，讓原住民學生可以弭平這部份的差異。

學者專家也認同這個做法，認為升學優待是有實現社會正義的價值存在，原住民學生也可以在求學的過程中，拓展視野、培養自己的人脈，政策本質並非在於處理原住民的個體差異，而是對於整個民族在歷史潮流、社會潮流中，被主流價值體系壓迫造成的阻礙而言，原住民升學優待具有象徵性意義，因此政策有其必要性與合理性。

其實加分這個部分一整個社會的一個正義來講他是有必要的。因為在經濟條件沒有那麼優勢的情況下他的大腦受刺激的就是比較少，...另外一個就是，...你的人脈打不開的時候，你就會侷限在小的地方，...。(C1-1)

他要弭平那個不平等嘛，他們很多社經地位背景就不好啊。...。假設從小

就在部落的孩子，他還有一個文化差異，...文化刺激，文化刺激常講的是教育機會啦，...所以是先天的文化刺激就少，...那我們才會有設計這樣子，積極性差別待遇的加分。(B1-1-2)

對此，原住民學生則是認為有些居住於都會區的原住民學生，反而因升學優待的配額方式，造成社會觀感的分歧；另有一不合理問題在於，有些具有高度專業性或是可能影響社會安全的重要位置，不適合優待錄取，就學就業應要適才適性適本質，人才運用依其能力所致，盲目優待影響的層面並非簡單就可以解決的問題，不只政府需要重視這一層面，原住民學生也要有所體悟。

合理，...如果真的是有那種偏鄉的啊，這個還是可以有幫忙到他們。(A1-3)

我會從...比較像是補償政策，就是給你一些補助啊，...他本身就是一個不太公平的政策，所以像我自己用這個方式會覺得，好像會有點失去原本這個政策應該給我們的那種意義。(A3-3-1)

有一個他自己本身是原住民的人，...不用到加分或是優待原住民這樣子，會讓人家說你好像在歧視原住民，...所以你就是必須要有優待或是加分，才可以進來國立大學之類的這樣。(A4-1)

這個部分，其實不是夠妥適，...其實他的人才的這樣的一個培養，他也關係到整個社會的一個安全的發展，那如果說我們因為這樣的加分，讓有些人他可能沒有那樣的資質，去做這樣的防衛工作。(C1-2)

綜合前述分析，雖原住民升學優待政策是政府考量原住民學生處境所定，但在社會觀感的部分，仍不被部分人所接受，尤其是在與自己利益相關時，對於此項政策的批評更是湧至如潮，原住民學生對此也有所感悟，學者專家則是對政策立意給予肯定，但仍有許多的討論空間。另外，在政府所做原住民族教育調查，關於升學的人數比例無法看出城鄉差距，偏鄉原住民學生的就學率是否提升仍有待商榷，如周惠民（2008）所言，統計資料僅反應部分真實，對此研究者建議在進行調查時可以標示得更清楚。

三、族語認證與文化保存

原住民優惠政策裡，除了外加名額之外，另一個措施便是以原住民文化與語言能力證明（以下簡稱原住民族語認證），作為加分的依據之一，其精神主要是以傳承原住民文化為最終目的，短期目標為增加原住民學生接觸族語、認識族語、學習族語，根據文獻資料回顧，現今實施之原住民族語認證，在升學加分佔有 25% 的比例，依據文化能力的高低將測驗分為五級。

本節主要探討的是用族語認證來作為加分措施之一是否合理？那麼透過族語

認證是不是真的有達到文化保存的目的呢？因此本節較偏重於觀察政策制定者的立場與學者專家的見解，並輔以原住民學生的真實感受來分析。

（一） 族語認證的合理性

1. 原住民學生的考取目的

根據受訪之原住民學生所言，考取族語認證的目的都是取得升學加分或是優待的資格，提高爭取前段學校的機會，通常不是為了瞭解自己的民族文化而去接觸族語、學習族語，因此對於族語認證多數抱持著維持自身優勢的心態，甚至於未來生涯的發展性作為考量。對此，研究者發現對原住民同學而言，族語認證比較像是一個可以上好大學的工具，而學習族語則是取得工具的方法，生涯規劃才是最終目的。

他是為了升學而去考，他不是為了學而去考，...他來講始終只是一張紙，...那他不會覺得我想要讀族語、我想要了解自己的文化而去考這個。

（A2-4）

到底是為我們未來的就業？才用這個升學優待？還是為了要保存我們的文化？...那對我自己本身來說的話，一定一開始是從為了要有好的工作。

（A3-4-2）

2. 族語認證為不得已的選擇

為使原住民學生在一生中，至少有個機會能接觸自己的文化，學習族語不是為了考試，考試只是附加價值，目的是要讓原住民學生對自己的文化有印象，無論原住民學生是否能完整的學習族語、無論是否能夠有能力傳承自己的文化，甚至於保存文化，但這已是目前在有限資源下，能達到的最好成果。

認識總比沒認識好，...假設沒有這些措施，他連接觸的機會都沒有耶，...語言文化教育，不是只是為了記，然後我就忘光光了，為了考試，那只是附帶的。（B1-2-3）

沒有說不合理，...這個是叫做不得已，這個是不得已的方式，因為沒有任何一個東西會驅動你去再學族語，...他是不得不，就是要搭升學加分這一條路，利用他有力的這樣的刺激，然後讓大家去做族語認證。（C1-4-1）

3. 族語認證需要努力成本

直接對原住民學生加分，這是不勞而獲，但透過將族語認證合併在加分機制裡，原住民學生需要花費時間精力來學習自己的文化，族語認證並非無償加分，取得證明也是需要花費成本。

這個是增加負擔、增加工作，你的成本你必須要付出（C1-3-2）

綜上所述，原住民族語認證作為加分的措施之一，並不能用合理或不合理的二分法解釋。對於政策受益者而言，考取族語認證並不是維護傳統文化，而是保護自身權益，但使用政策制定者的立場來觀察，族語認證不存在合理與否的答案，因為族語認證是一條通往文化傳承的必經之路，沒有合理性，只有必要性。

（二） 族語傳承與文化保存

原住民族語認證是希望原住民學生能透過學習族語開始，對自己的文化產生興趣，進而傳承自己的民族文化，以達到文化保存的最終目的，此部分對於原住民學生而言，似乎成效有限，因為原住民學生考取族語認證多數是為了要得到加分的條件，且考試內容相對簡單，對於族語的記憶，只會停留到考試當下，久了便事過境遷，對民族文化的啟發，效果著實有限，若是發自內心對於民族文化有意識地學習與有使用族語的環境才是保存主因。

很簡單，考試很簡單。...他門檻很低，很好過，...就你沒有那個心說你會想去學，你就不會再動它了。（A1-4-2）

因為，他是為了升學而去考，...那他不會覺得我想要讀族語、我想要了解自己的文化而去考這個，...，那只有爸媽有時候聊天會有族語講，也是一直聽耳濡目染。（A2-4）

其實我這樣練習完之後，考完試，就是該忘的都忘了。（A4-2-2）

我覺得多多少少一定會有幫助到，那我自己是有感於長輩的凋零，所以漸漸在有努力的學習。（A3-4）

與此相反的是，政府官員與學者專家則認為族語認證對文化保存是有幫助的，文化的傳承根基在於語言，而語言就是要有人使用，只要有人使用族語、有人就會懂族語，就有助於文化的記憶，進而傳承自己的文化。原住民族語認證，在階段性的任務已經完成，學生因為接觸族語後，可以激發原住民學生對文化的想像，不接觸是不會知道文化的精華所在，因此在目前為止，確實有一定的程度保存族語的效果。有趣的是，金惠恬（2011）指出政府為延續原住民文化而採行之族語認證方式，並未能真正促進原住民學生之「文化」受教權。

那對族語整個的保存，有成效嗎？現階段一定有，...，但是你完全不接觸，你不知道它的美在哪裡？（C1-3-3）

這當然有，所以族語的保存，有很多的措施，這只是其中一個，...錄音起來放在博物館不要理他，語言沒有用就是死的語言，所以要有人用就是要有人會講，有人會懂。（B1-4-2）

簡而言之，原住民升學優待政策的政策精神與族語認證加分之間，雖然不見

得有直接關聯，但就長遠的目標來看，族語認證確實是一個認識、保存原住民文化的重要工具，文化是由語言來作為媒介之一，因此若是要保存原住民文化，保存族語就是首要之急。

四、政策效果

政策的實施，重要是政策目標的達成與否、政策標的團體感受為何？故本節將分為兩個部分整理分析，原住民升學優待政策可能帶來的政策效益，抑或是外部成本。

（一） 優待入學產生的效益

1. 提供原住民學生更多的就學機會

原住民學生過去因考試成績不盡理想，在升學的選擇上，因為達不到前段學校的入學門檻，只能選擇就讀後段的學校，現今因為政策的實施，讓原住民學生可以獲得更多的選擇機會，他們可以透過政策來得到想要的位置，更可以促進原住民學生不同種族間的交流，相互了解彼此與共同發展。

...升學優待，讓他們去加分，那他們的壓力也會比較大一點點，但是如果說他真的想要把自己提升，有個很好的工作，...那他利用這個方式，去得到他想要的。(A2-5-2)

優點就是我得到蠻多機會的，...或是用這個身份來爭取國立大學(A4-5-1)

像我們這些比較偏鄉的學生，...那其實也能促進我們跟其他不同原住民族的文化交流，...那原住民族之間的互動是必須要有的，才能促進原住民族共同的發展。(A3-5-2)

2. 降低原漢民族在教育面的落差

政策有效提高原住民學生過去在就讀高等教育的比例，過去幾十年來，原住民學生就讀大學遠遠不及於一般生，但近年來因升學優待政策的實施，在就學比例方面落差越來越小，學生相對的在未來的發展性會更好，但不得隨意中斷政策實施。

政策效果如果以原民會來講的話，...，看起來成效是卓越的，因為原住民的學生就學的比例落差會越來越小，...其實保護原住民的也越來越多，那就是相對的就業機會也增加。(C1-5-1)

整體而言，政策效益主要顯現在原住民學生大學就學比例增加，特別是地處偏鄉的原住民學生比起過去算是受惠匪淺，大部分受訪者皆相當認同此種說法。

政策經過多年政策的實施與努力，原住民學生確實在大學就學比率上有所提升，原住民升學優待政策對此功不可沒，但是未來仍應持續保障，並切應做更細緻性的規劃，切不可半途而廢。

（二） 優待入學引起的外部成本

1. 學習負擔

原住民升學優待政策雖然可以保障原住民學生的就學機會，藉此提高整體的教育水準，接踵而來的問題卻是透過加分入學的原住民學生，會因本身知識與能力的不足，能力差距造成對課業上龐大負擔，甚至於在群體中不敢發聲，待人處事也戰戰兢兢，深怕過於展現自己。錢得龍（2007）的研究發現與此相呼應，他指出加分政策固然給了原住民學生更多的升學機會，卻未提供補足與一般生程度差異的配套措施。

可是有了這個上國立，我覺得還是有差啦，不管是在你學東西啊，或是學校的風氣啦什麼之類的，我覺得都會有差。（A1-2）

2. 社會觀感造成人際壓力

原住民學生對於所謂漢民族而言，本來在群體中就比較容易受矚目，這種情形在透過升學優待入學的學生身上更是顯而易見，最主要是部分一般生原住民學生可以在升學考試中享有優惠感到不平，在這樣的氛圍之下，導致原住民同學在處事上需要相對謹慎小心。另也因生活習慣的不同，在言詞之間也會產生稍微尖銳的情形，政策可能反給原住民扣上帽子，造成一般人對於原住民能力不足的刻板印象。

因為我們是外加名額，...覺得說你有特權，...動不動就、同學就酸你兩句啊，...會促使說我們在一些人際互動上面會，相形比較低調一點，...對我們來說會造成蠻大的心理壓力，就可能在每一件事情上面都要努力做到最好。（A3-6）

缺點可能是會讓人家說，你又不像原住民，你為什麼可以享有這麼多的保障或福利或優待？（A4-5-2）

但是這個外部成本的部分，就是社會觀感，社會的隔離可能還會持續的增加，就是一個原住民的這樣的一個標示，會造成別人的另外異樣眼光。

（C1-5-2）

但政策本身各有利弊，不可能只有益處而沒有損失，原住民升學優待政策概念就是來自於積極性差別待遇，而積極性差別待遇本身就是正向的歧視，會為原住民學生帶來就學機會與未來發展的可能。

積極性差別待遇不一定只有加分政策，...在憲法上，他就是要保障那個，在不平等的機會下面，給他多一點機會，所以那個積極性差別待遇有很多的方式，我們的加分是其中一種，...，所以這樣的一個福利措施...是兩面刃，...這是一個社會福利措施裡面的積極性差別待遇，它的作用就是 **positive discrimination**。(B1-1-3)

優待政策會使得原住民學生在求學過程中受到矚目，但可能會因此侷限原住民族的發展，因為容易在群體中被標籤化，因為一般人常會有刻板印象，認為原住民就應該有怎麼樣的表現，甚至認為原住民應該就要有原住民的樣子，因此常被外力強加帽子在身上。

我沒有被看見是原住民的時候，...我是休閒系的系主任，...但是我被看到我原住民的時候，我就被派到原住民族教育研究中心，...我要去扮演原住民族的角色，...他說你是原住民，你要原住民的味道多一點，你就會開始啊，喔？那原住民是什麼？你就開始，那我的味道應該是什麼？(C5-1-3)

3. 教育與原住民自信心

針對人際關係需先透過提升民族自信心的方向進行，人際關係會受到壓力的原因之一也許來自於自身，由於自卑感造成學生對於他人眼光過度敏感，接受並欣賞自己的文化，也尊重他人的文化，才是多元社會要達成的目的。

我們越了解自己的文化，應該就不會自卑，你這邊寫人際關係的壓力很多都是自卑，所以我們民族教育的另外一個目的，就是讓孩子懂自己的文化，然後就有自信，那叫民族自信心。(B1-6)

藉由特別教育計畫輔導原住民學生的心態，讓其於學習的過程中，盡量地吸收，特別針對那些對於升學優待感到嗤之以鼻的原住民學生，因為政策並非僅對個人，而是希望他們能夠回部落，將自己的所知所學、人脈關係貢獻於整個家族。

個別化的教育計畫，...他可以去除他心裡這樣的負擔，然後想辦法在學習的過程中，盡量的吸收，盡量學習，然後找出他最佳的平衡點。(C1-6)
這要用優等生的那種模式，特教，特別教育計畫來輔導這些群孩子，這一些不厲的更要輔導。我讓你這個平台不是給你個人，是要你還要去照顧其他的人。(C1-8)

4. 政策造成部分原住民學生心態改變

原住民升學優待雖能保障原住民學生一定程度的就學機會，但部分原住民學

生會抱持著不需努力即可成功的心態，開始產生怠惰心理，對自己的課業看待的過於輕鬆，甚至於濫用政策提供的升學優勢，扭曲了政策的本意。

他們會變成變相的是濫用這個機會，...我少別人努力幾天、或是幾個小時，或甚至幾個月，...這個變成說，如果心態上太過輕鬆、或是看待自己的學業，我是覺得不太好。(A2-3-1)

透過加分優待入學，雖然政策具有社會正義的實踐意義，但是對於一個教育者而言，加分其實是過度保護原住民學生的做法，會消除原住民學生成長的動力，這遠比提供硬體來得嚴重，過度安逸會喪失原住民學生的競爭力。

...我覺得有時候失敗或是從來，並不表示失敗，而是他會更茁壯，但是保護反而會變溫室裡的花朵，然後分數對我來講我覺得他比較保護作用，...剝削的是他的動力，而不是那個，如果你要爬上去，你必須要有自己要有力量，要去攀爬，你才能夠上得了，所以那個部分的話，是分數的不合理。(C1-1-4)

早在先前的研究，就已經有學者看出這樣的趨勢，楊昌明（2010）提出此政策最令人詬病的就是，不僅可能造成原住民學生的依賴心理，更可能會替原住民學生招致汙名，並無助於原住民學生融入都市。

綜觀前述分析，我們可以做出以下結論，比起因為優待升學顯現的能力差距，政策負面效果大宗是來自於人際關係的壓力。由於特別的升學方式，引起一般生對於原住民學生的注意，也因此常會用放大鏡來檢視細節，反而對原住民學生造成心理層面的負擔；另外，升學優待也容易使部分原住民學生產生惰性，甚至於濫用自己的優勢，對此可以透過特別教育計畫改善，但最終原住民學生還是要靠自己的力量來取得機會。

五、小結

綜觀本章分析，研究發現全體受訪者同樣都認為政策確實保障了升學機會，但在問到是否提升整體原住民學生教育水準時，原住民同學較難感受到政策具有這樣的成效，但是就數據顯示原住民就讀大專院校的比例提高很多，表示整體原住民學生的教育水準確實提高，但數據是否反映真實情形還有待商榷。其次，政策沒有同時考量到原住民學生也有城鄉差距，因此在這種情形之下，偏鄉原住民反而沒能得到應有的保障，受益的是都會區的原住民。最後，在族語認證的部分，則是學生一致認為族語認證缺乏文化保存的效果，考取認證純粹為了升學考量，而學者專家卻認為族語認證的措施非常正確，因為原住民學生也許一生都沒有機會接觸自己的文化，而族語認證卻能改變這點，整體而言，原住民升學優待政策在短期目標是成功的。

伍、 結論

本章節將分為兩節說明，第一節是針對前章所述，與文獻回顧相互比較，試圖回答研究問題，對此進行全面性的討論。第二節則是針對分析結果提出建議。

(一) 研究結果

從前章觀察出政策利害關係人對於此項政策的立場與觀點，原住民學生作為政策受益者的認知與感受，是政策成效的指標性回饋，在此次研究中是相當重要的分析因素，對此，第四代回應性評估更重視的是政策利害關係人之間的對話，透過彼此的反覆論證、批判或分析的過程，形成政策利害關係人對問題的共識。因此本節將結合文獻回顧與前章之訪談分析，對研究問題做全面性的解答。

5. 政策利害關係人全體對於原住民升學優待政策，得以保障原住民學生就學機會，普遍給予高度評價，政策確實有滿足一定程度學生的教育需求。但是由於原住民學生本身，即存在著城鄉差距的問題，在升學提供的優待程度卻相同，原住民同學與學者同樣都表示不妥。
6. 原住民學生多數認為族語認證，無法使實現文化保存的目的，主因是原住民學生考取認證是想獲得加分機會，優待過後就不具有意義，但政府與學者專家與此抱持相反意見，他們認為族語認證的階段應任務已經完成。
7. 學者專家提出升學優待保障的機會，需要考量可能會造成社會安全的位置，是不是真的能使學生透過加分取得，在某些專業領域上，能力需要適才適用，過度保護反而會造成反效果。
8. 自原住民升學優待政策實施後，原住民學生在求學的過程中往往會遭受異樣的眼光，在人際關係上備感壓力，政府認為解決之道，首要是提升民族自信心，降低原住民學生的自卑感才能進一步的解決；學者專家則是主張利用特別教育計畫，去輔導原住民學生的心態。

整體來說，原住民學生、政府機關與學者專家三方只有在就學機會的保障，具有一致性的看法，原住民升學優待政策確實保障了原住民學生的就學機會，統計結果反應於外加名額入學之新生比例逐年攀升，從 102 學年度的近五千名新生，逐年提高，根據最新資料顯示 105 學年度透過外加名額入學已達到 6624 人，創下歷史新高，由此可見原住民升學優待政策確實提供原住民學生更多的就學機會。這部分與前述文獻回顧中，金惠恬（2011）所述相同，升學優待制度已達到原住民學生之受教權保障與提升原住民學生教育水準之目標。但這似乎與周惠民（2008）的研究結果相悖，透過分數差距的調整，並無法實質的幫助原住民學生，升學率與就學率並不能反映真實情況，造成了政策成效結果的假象。會有此種差異發生，研究者認為政府在進行統計調查時，未能在原住民升學率的統計層面，進行城鄉區別等交叉分析，因此在表面數據看起來是相當亮眼的。

原住民升學優待政策另一個備受質疑的是，不能根據原住民學生的個人條件進行斟酌優待，偏鄉學生反而比起居住於都市區的原住民學生更為弱勢，這部分與周惠民（2008）的發現相同，雖然原住民學生不須與一般生競爭，卻反而在原住民學生中產生排擠效應。因此，研究者認為偏鄉原住民在相比之下形成更實質性的剝削，這也就是積極賦權行動反對者所言，優惠政策本身補償的是一個族群，是集體權利的保護，並不會對個人情形加以微調，無法考量到個體差異。

學者專家認為可能會造成他人危害的專業領域，需要排除用優待來取得資格，認為優惠政策是變相鼓勵能力不足的人上位，學生若是想進入特定科系，本身即需要具有高度素質，不應將學生放在優待的溫室裡頭。

在族語認證方面，原住民學生認為考取族語認證，大部分學生是想要維持升學優待的門檻，政策規定透過升學優待入學需要通過中級認證，學生考量的出發點並不是認識自己的民族文化，而是於考量生涯規劃，因此似乎沒有達到政策所希望的文化傳承意義。但政府與學者專家則是同樣認為族語認證是一個逼不得已的政策，雖政策長期發展目標是傳承、保存原住民文化，但族語是學習民族文化的重要工具，他是文化的根基，因此有必要讓原住民學生至少有過接觸族語的機會，無論學生在學習過程中，對自己的文化產生什麼樣的想法，那都是好的。

優待政策長久以來，反使全體原住民學生產生被標籤化的情形，一般生對於政策提供原住民學生無差別優惠感到不滿，在這樣的氛圍之下，若有似無酸言酸語，都容易使原住民學生遭受打擊，若是透過民族教育，讓原住民學生提升自信心，降低作崇的自卑感，可以有效地解決這個問題。另外，還可以輔以特別教育計畫，調整原住民學生的心態，讓他們能在求學過程中盡量學習，但是特別教育計畫花費成本很高，必須要重新建立輔導系統，因此在未來的可行性還有待商榷。

綜上所述，似乎政策所帶來的社會成本，比起效益更來得高昂，但有時，政策的負面效果政府並不是看不到，而是現階段尚未能達成，原住民族教育的發展需要長久的規劃實施，政府已盡最大所能朝著文化保存的長期目標邁進，升學優待政策的現階段任務已經完成了部分，未來仍要持續發展，這無論是政策受益者或是政策制定者，甚至於全體民眾都樂觀其成的。

（二） 政策建議

分析前章所述，可以提出以下政策建議：

第一，雖然原住民學優待政策已經達到初步效果，但實施的細節仍可以進行更細緻性的規劃。其次，除了透過提高原住民學生自信心以解決人際壓力、實施特別教育計畫之外，也可以同時對一般生進行教育，讓他們也能夠了解政策何以

要給予原住民學生優勢，除了學生之外，必要時，老師也要進行再教育，有時只是老師口裡隨口一句刻板印象，都有可能給原住民同學帶來不舒服的感受，其他學生也會因此加深錯誤認知。溝通才有包容的可能，三管齊下也許可以更快速的消除問題的癥結。

第二，進行統計調查時，建議除了原住民學生整體升學率外，也要針對地區進行分別調查，這樣才看得出來政策是不是確實能保障全體原住民的升學權益。

第三，進行政策規劃時，應參考標的團體的建議，盡量避免持有「我是為你好」的心態，必須注重標的團體的真實感受，以免產生政策標的團體對於實施的政策感到質疑的狀況發生。

六、未來研究建議

本研究是主要第一手資料是透過深度訪談所取得，利用第四代政策回應性評估進行評估，而回應性評估重點在於利害關係人間，經過反覆論證建構政策問題，但是似乎出現了難以形成共識的情形。研究者推測主要原因有三點，第一，受訪之研究樣本太少，造成難以形成明確的正反意見。其次，各方面的利害關係人，對於同個問題看待的角度不同，若是用籠統的問題進行訪談，可能沒辦法在各個利害關係人之間相互比較。最後，由於回應性評估建構的注重的是「問題」，如果要對於政策有個成功或是失敗的界定，還是需要其他理論共同輔助，才能對研究問題有更完整的解答。

陸、 參考資料

Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth generation evaluation*. Sage.

丘昌泰 (2013), *公共政策基礎篇*, 台北: 巨流。

吳定 (2007), *行政學 (下)*, 台北: 空中大學。

林鍾沂(1993)。政策評估理論之分析及方法論的重建。*中國行政評論*, 2(2): 27-96。

林金定、嚴嘉楓、陳美花 (2005)。質性研究方法：訪談模式與實施步驟分析。*身心障礙研究季刊*, 3(2): 122-136。

林秀雲譯, Earl Babbie 著 (2016), *社會科學研究方法*, 臺北: 新加坡商聖智學習。

林政宏 (2016)。從憲法平等權違憲審查基準評析原住民族教育法第 25 條立法之合理性—兼論釋字第七一九號解釋。*學校行政*, (104): 160-183。

金惠恬 (2011)。原住民族國中學生升學優待制度與原住民受教權相關之研究。國立暨南國際大學教育政策與行政學系數碩士論文, 未出版。

周惠民。(2008 年 8 月)。*我國原住民學生升學優待政策的發展與現況*。論文發表於行政院原住民族委員會舉辦之「2008 年全國原住民研究論文發表會暨台灣原住民族教育新思維專輯(二)」, 台北。

周靜華 (2012)。子女姓氏權之研究—民法親屬編修正實施之回應性評估。國立台北大學公共行政暨政策學系碩士論文, 未出版。

胡龍騰、黃瑋瑩、潘中道譯, Ranjit Kumar 著 (2000), *研究方法：步驟化學習指南*, 台北: 學富文化, 頁 130。

涂予尹 (2014)。論多元文化主義下種族優惠性差別待遇的法正當性基礎：以臺灣原住民學生高等教育升學優待措施為中心。國立台灣大學法律學院博士論文, 未出版。

涂予尹(2012)。我國原住民學生升學優待措施的評析--從 Kymlicka 的自由多元文化主義觀點出發。*中研院法學期刊*, (10): 301-354。

張培倫 (2009)。歷史不正義，族群導向積極賦權行動政策與原住民族——一個初步研究。*台灣原住民族研究季刊*, 2(1), 1-29。

陳張培倫 (2013)。族群發展導向積極賦權行動與原住民族。*政治與社會哲學評論*, (47), 1-64。

- 陳思嘉 (2011)。台北市公共自行車「**YouBike 微笑單車**」之回應性評估。國立台北大學公共行政暨政策學系碩士論文，未出版。
- 錢得龍 (2007)。優質又原味的原民教育—從族語認證加分談起。師友月刊，(477)，37-42。
- 楊昌明 (2010)。升學加分～原住民學生優待乎？。師友月刊，(511)：24-28。
- 趙素貞 (2011)。台灣原住民學生族語認證政策之批判論述分析。台灣原住民族研究季刊，4(2)：77-96。
- 余文儀 (2007)。看原住民同胞改姓名。自由時報，2007年6月25日，取自 <http://talk.ltn.com.tw/article/paper/137543>
- 胡嘉鈺 (2016)。原住民加分政策錯嗎？一個部落女大生的自述。民報，2016年3月30日，取自 <http://www.peoplenews.tw/news/92836a87-1493-42df-aaac-0e9f2467c83b>
- 自由時報編輯群 (2018)。「多唸幾章不如原住民考這張」 建中學弟學測前 PO 圖惹眾怒。自由時報，2018年1月26日，取自：
<http://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/2324137>

附錄

一、試訪訪綱

親愛的受訪者您好：

我是世新大學行政管理學系四年級學生李荃，目前正在進行科技部大專生研究計畫，我的研究題目是「愛之適足以害之？原住民升學優待制度之政策回應評估」，主要研究目的是為了要了解原住民學生、政府官員、學者專家，在原住民學生升學優待政策方面的認知與看法差異。因您的身分背景與生活經歷，符合本研究之受訪條件，故希望您能分享關於原住民升學優待政策的想法與建議，共同協助參與本研究。

本研究以深度訪談法進行約半小時的訪談，同時為便於資料的整理與分析，將於訪談過程中全程錄音。錄音內容僅供研究資料分析用，絕對保密，若未經您的許可，絕不開放給他人。本研究希望您是自願性地參與，故訪談期間您有不告知原因而選擇退出的權利，同時在訪談過程中，如有疑慮，可以拒絕回答，亦可隨時要求中止錄音。基於保護受訪者的立場，在過程中如有出現任何與您的姓名或您所提到的人名、校名等相關單位，一律匿名處理，將以編號取代。有關研究的任何問題，也歡迎您隨時提供與我聯繫，最後誠摯地邀請您參與本研究。

敬祝安康

世新大學行政管理學系 學生 李荃 敬上

e-mail：xx010xxx@gmail.com

電話：0970-xxxxxx

訪談提綱

1. 您了解原住民升學優待辦法的各項措施嗎？
2. 您認為透過族語認證的方式作為升學加分的手段之一合理嗎？為什麼？這對族語的保存有具體的成效嗎？為什麼？
3. 您認為透過優惠升學的方式對於提高原住民學生的教育水準有幫助嗎？為什麼？此政策確實保障了原住民學生的升學機會嗎？
4. 您認為原住民學生應該享有升學優待嗎？合不合理？為什麼？
5. 這樣的升學優待是否產生了政策效果或是外部成本呢？從哪裡看得出來？請試舉幾個實例。
6. 您認為原住民升學優待政策會對原住民學生產生人際關係上的壓力嗎？為什麼？請舉例說明。
7. 整體而言，您認為原住民升學優待政策是一個成功的政策嗎？為什麼？

二、正式訪綱（學生、政府機關）

106 年度科技部大專生研究計畫訪綱

愛之適足以害之？原住民升學優待制度之政策回應評估

親愛的受訪者您好：

我是世新大學行政管理學系四年級學生李荃，目前正在進行科技部大專生研究計畫—愛之適足以害之？原住民升學優待制度之政策回應評估，本研究為了解原住民學生、政府官員、學者專家，在原住民學生升學優待政策方面的認知與看法差異，故以深度訪談法進行約半小時的訪談，且為後續資料的整理與分析，將於訪談過程中全程錄音。

因您的身分背景與生活經歷，符合本研究之受訪條件，故希望您能分享關於原住民升學優待政策的想法與建議，共同協助參與本研究。本研究希望您是自願性地參與，故訪談期間您有不告知原因而選擇退出的權利，同時在訪談過程中，如有疑慮，可以拒絕回答，亦可隨時要求中止錄音。基於保護受訪者的立場，在過程中如有出現任何與您的姓名或您所提到的人名、校名等相關單位，一律匿名處理，將以編號取代。有關研究的任何問題，也歡迎您隨時提供與我聯繫，最後誠摯地感謝您的參與。

世新大學行政管理學系 學生 李荃 敬上

訪談問題

1. 您了解原住民升學優待辦法的各項措施嗎？
2. 您認為透過優惠升學的方式對於提高原住民學生的教育水準有幫助嗎？為什麼？此政策確實保障了原住民學生的升學機會嗎？
3. 您認為原住民學生應該享有升學優待嗎？合不合理？為什麼？
4. 您認為透過族語認證的方式作為升學加分的手段之一合理嗎？為什麼？這對族語的保存有具體的成效嗎？為什麼？
5. 這樣的升學優待是否產生了政策效果或是外部成本呢？從哪裡看得出來？請試舉幾個實例。
6. 您認為原住民升學優待政策會對原住民學生產生人際關係上的壓力嗎？為什麼？請舉例說明。
7. 整體而言，您認為原住民升學優待政策是一個成功的政策嗎？為何這麼認為？

指導教授：世新大學行政管理學系 陳俊明副教授

研究學生：世新大學行政管理學系 李荃（大學部）
連絡電話：0970-xxxxxx
電子信箱：lxxxxxx@gmail.com
研究計劃編號：106-2813-C-128-018-H

三、正式訪綱（學者專家）

106 年度科技部大專生研究計畫訪綱

愛之適足以害之？原住民升學優待制度之政策回應評估

親愛的受訪者您好：

我是世新大學行政管理學系四年級學生李荃，目前正在進行科技部大專生研究計畫—愛之適足以害之？原住民升學優待制度之政策回應評估，本研究為了解原住民學生、政府官員、學者專家，在原住民學生升學優待政策方面的認知與看法差異，故以深度訪談法進行約半小時的訪談，且為後續資料的整理與分析，將於訪談過程中全程錄音。

因您的身分背景與生活經歷，符合本研究之受訪條件，故希望您能分享關於原住民升學優待政策的想法與建議，共同協助參與本研究。本研究希望您是自願性地參與，故訪談期間您有不告知原因而選擇退出的權利，同時在訪談過程中，如有疑慮，可以拒絕回答，亦可隨時要求中止錄音。基於保護受訪者的立場，在過程中如有出現任何與您的姓名或您所提到的人名、校名等相關單位，一律匿名處理，將以編號取代。有關研究的任何問題，也歡迎您隨時提供與我聯繫，最後誠摯地感謝您的參與。

同意受訪參與本研究

受訪者：_____（請簽名）

研究者：_____（請簽名）

日期： 年 月 日

訪談問題

1. 您認為原住民學生應該享有升學優待嗎？合不合理？為什麼？
2. 您認為透過優惠升學的方式，對於提高原住民學生的教育水準有幫助嗎？為什麼？
3. 您認為透過族語認證的方式作為升學加分的措施之一合理嗎？為什麼？這對族語的保存有具體的成效嗎？為什麼？
4. 您認為此政策確實保障了原住民學生的升學機會嗎？從哪裡看得出來？請試舉幾個實例。
5. 您認為原住民升學優待政策會產生甚麼政策效果或是外部成本呢？請舉例說明。
6. 整體而言，您認為原住民升學優待政策是成功的嗎？為何這麼認為？還有哪些可以改進的地方？

指導教授：世新大學行政管理學系 陳俊明副教授
研究學生：世新大學行政管理學系 李荃（大學部）
連絡電話：0970-xxxxxxx
電子信箱：lxxxx6@gmail.com
研究計劃編號：106-2813-C-128-018-H